

กสม. ๒

รายงานผลการตรวจสอบ

การละเมิดสิทธิมนุษยชน



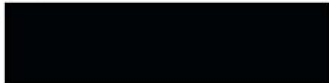
คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

วันที่ ๒๔ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๖

รายงานผลการตรวจสอบ ที่ ๑๖๖/๒๕๖๖

เรื่อง สิทธิชุมชน สิทธิของบุคคลในทรัพย์สิน และสิทธิในสุขภาพ กรณีร้องเรียนว่าโครงการก่อสร้างอาคารศูนย์บริการสุขภาพและบริการสาธารณสุข พร้อมที่จอดรถ ๙ ชั้น (Medical Hub) ของคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ก่อให้เกิดผลกระทบต่อชุมชนถนนสิโรธรและชุมชนเชียงคำ ตำบลสุเทพ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่

ผู้ร้อง



ผู้ถูกร้อง

คณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ที่ ๑

บริษัท



ที่ ๒

เทศบาลนครเชียงใหม่

ที่ ๓

๑. ความเป็นมา

ผู้ร้องได้ร้องเรียนทางไปรษณีย์ ตามคำร้องที่ ๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๖ ว่า โครงการอาคารศูนย์บริการสุขภาพและบริการสาธารณสุข พร้อมที่จอดรถ ๙ ชั้น (Medical Hub) ของผู้ถูกร้องที่ ๑ ตั้งอยู่ที่ถนนสุเทพ ตำบลสุเทพ อำเภอเมืองเชียงใหม่ จังหวัดเชียงใหม่ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้เริ่มก่อสร้างมาตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ ก่อให้เกิดผลกระทบต่อสุขภาพกาย สุขภาพจิต และวิถีการดำเนินชีวิตของประชาชนในชุมชนถนนสิโรธรและชุมชนเชียงคำ อันเป็นชุมชนเก่าแก่ดั้งเดิมกว่า ๔๐๐ ครั้วเรือน แต่ผู้ถูกร้องที่ ๓ กลับไม่กำกับดูแลการก่อสร้างตามอำนาจหน้าที่เท่าที่ควร จึงขอให้ตรวจสอบ

๒. การตรวจสอบ

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้มอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ดำเนินการตรวจสอบตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการในการตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชน พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ตรวจสอบโดยพิจารณาข้อเท็จจริงและพยานหลักฐาน ดังต่อไปนี้

/๒.๑ รายการ...

๒.๑ รายการเอกสาร พยานหลักฐานจากการตรวจสอบ และเอกสารที่เกี่ยวข้อง

๒.๑.๑ รายงานการลงพื้นที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่ เมื่อวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ และเมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ ณ ชุมชนถนนสีโรรสและชุมชนเชียงคำ

๒.๑.๒ หนังสือจังหวัดเชียงใหม่ ที่ ชม ๐๐๑๗.๑/๑๘๗ ลงวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๒.๑.๓ หนังสือสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดเชียงใหม่ ที่ ชม ๐๐๑๔.๒/๑๔๖๐ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๖ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๒.๑.๔ หนังสือสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ที่ ทส ๑๐๐๗.๕/๕๘๔๔ ลงวันที่ ๓ มีนาคม ๒๕๖๖ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๒.๑.๕ หนังสือสำนักงานผู้ถูกร้องที่ ๓ ที่ ชม ๕๒๐๐๓/๓๐๒๕ ลงวันที่ ๘ มีนาคม ๒๕๖๖ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๒.๑.๖ รายงานการประชุมชี้แจงข้อเท็จจริงและหารือแนวทางการแก้ไขปัญหา ระหว่างกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พนักงานเจ้าหน้าที่ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๖ ณ ห้องประชุมศาลากลางจังหวัดเชียงใหม่

๒.๑.๗ สำเนารายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบ สิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของโครงการศูนย์บริการสุขภาพ และบริการสาธารณสุขพร้อมที่จอดรถ

๒.๒ ข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ

๒.๒.๑ ข้อเท็จจริงฝ่ายผู้ร้อง

๑) โครงการอาคารศูนย์บริการสุขภาพและบริการสาธารณสุข พร้อมที่จอดรถ ๙ ชั้น (Medical Hub) ของผู้ถูกร้องที่ ๑ (ต่อไปนี้จะเรียกว่า “โครงการ”) ก่อให้เกิดปัญหาผลกระทบต่อผู้ร้อง ดังนี้

๑.๑) เมื่อปี ๒๕๕๓ มีการปรับถมดิน เนื่องจากเดิมพื้นที่โครงการ เป็นพื้นที่รับน้ำ ทำให้ดินโคลนไหลออกมากรวดเข้าท่วมชุมชนถนนสีโรรสและชุมชนเชียงคำ จนบ้านเรือนและทรัพย์สินได้รับความเสียหาย ซึ่งได้แจ้งให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ทราบแล้วแต่เพิกเฉยไม่ให้ความช่วยเหลือ

๑.๒) การก่อสร้างโครงการเกิดผลกระทบต่อผู้ร้องและชุมชน ได้แก่ เสียงดัง ฝุ่นละออง น้ำระบายออกจากเขตโครงการ ดินโคลน น้ำปูนซีเมนต์กระเด็นใส่รถยนต์ สิ่งของตก หล่น แขนปั้นจั่นพาดผ่านบ้านเรือน การทำงานเกินเวลา เสียงตะโกนและการคุกคามทางสายตา ของคนงาน และบ้านเรือนมีรอยร้าว ไม่ว่าจะเป็นบริเวณเสา คาน ฝ้าเพดาน บันได ผนัง พื้นโก่งงอ ปรีแตก ซึ่งมาตรการในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมกำหนดให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ต้องรับผิดชอบ

/ช่อมแซม...

ซ่อมแซมอาคาร แต่งงานซ่อมแซมบางส่วนทำได้ไม่ดีเท่าที่ควร ผู้ได้รับผลกระทบบางรายจึงต้องการว่าจ้างผู้รับเหมารายอื่นดำเนินการแทน

นอกจากนี้ ผู้ร้องยังเรียกร้องค่าชดเชยเยียวยา นอกเหนือจากค่าเสียหายที่เกิดขึ้นกับทรัพย์สิน ได้แก่

- ด้านสุขภาพและอนามัยแก่ผู้อยู่อาศัยในรัศมีไม่เกิน ๑๐๐ เมตร รายละ ๒๕,๐๐๐ บาทต่อปี รัศมีไม่เกิน ๕๐๐ เมตร รายละ ๑๐,๐๐๐ บาทต่อปี และรัศมีไม่เกิน ๑,๐๐๐ เมตร รายละ ๕,๐๐๐ บาทต่อปี
- ด้านความปลอดภัย ให้จ่ายค่าเสี่ยงภัยจากการกวาดแขนเครื่องบินนอกพื้นที่ ครั้งละ ๒๐,๐๐๐ บาทต่อหลังคาเรือน และจ่ายค่าชดเชยจากวัสดุอุปกรณ์ที่ตกในบ้านเรือนชั้นละ ๒,๐๐๐ บาท
- ด้านความเป็นอยู่ ให้จ่ายค่าทำความสะอาดบ้าน หลังคาเรือนละ ๑,๕๐๐ บาทต่อสัปดาห์ การรบกวนจากการทำงานนอกเวลาของโครงการ ครั้งละ ๑,๕๐๐ บาทต่อหลังคาเรือน และการใช้ไฟฟ้าเพิ่มขึ้นจากการที่ไม่สามารถเปิดประตูหน้าต่างเพื่อระบายอากาศได้ เดือนละ ๓,๐๐๐ บาทต่อหลังคาเรือน

๑.๓) ผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นเมื่อเปิดใช้โครงการ ได้แก่ (ก) แสงสะท้อนจากกระจกอาคาร การบดบังทิศทางลมและแสงอาทิตย์ของตัวอาคาร โดยชุมชนต้องการค่าชดเชยเยียวยาเป็นรายปี (ข) การจราจรหนาแน่น เนื่องจากการกำหนดทางเข้าออกโครงการทางเดียวผ่านชุมชนทางถนนสีโรรส โดยไม่ใช้ถนนสุเทพร่วมด้วยเพื่อกระจายปริมาณรถ รวมถึงมีเสียงไซเรนของรถพยาบาลฉุกเฉินตลอดทั้งวัน และ (ค) น้ำท่วมขังในชุมชน เนื่องจากไม่มีระบบระบายน้ำ พื้นที่รับน้ำเดิมถูกถม ทั้งยังมีเศษมูลฝอยที่ไหลมาพร้อมกับน้ำจากตลาดต้นพะยอม โดยชุมชนสวนดอกซึ่งประกอบด้วยชุมชนย่อย ๓ ชุมชน คือ ชุมชนสวนดอก ชุมชนเชียงคำ และชุมชนถนนสีโรรส ได้เสนอแผนพัฒนาท้องถิ่นไปยังผู้ถูกร้องที่ ๓ ทุกปี แต่ไม่ได้รับจัดสรรงบประมาณ

๒) ผู้ร้องเห็นว่า ผลกระทบที่เกิดระหว่างการก่อสร้างโครงการเป็นหลักฐานเชิงประจักษ์ว่า มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่ผ่านการเห็นชอบจากคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ไม่เพียงพอที่จะป้องกันหรือแก้ไขผลกระทบ แม้หน่วยงานที่เกี่ยวข้องได้ลงพื้นที่และเชิญตัวแทนผู้ถูกร้องที่ ๑ เข้าร่วมประชุมเมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๕ จนได้ข้อสรุปว่าจะซ่อมแซมและชดเชยเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบ แต่กลับไม่มีการปฏิบัติตามข้อตกลง ผู้ร้องจึงร้องเรียนไปยังสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.) ซึ่งได้ลงพื้นที่หารือเมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ แต่ยังคงเกิดผลกระทบต่อผู้ร้องอยู่เช่นเดิม

นอกจากนี้ เมื่อวันที่ ๑๕ มิถุนายน ๒๕๖๕ ศูนย์อนามัยที่ ๑ เชียงใหม่ ได้ลงพื้นที่ตรวจวัดเสียงรบกวนจากโครงการ พบว่า มีค่าระดับการรบกวนเท่ากับ ๒๔.๐ เดซิเบลเอ และ

/เมื่อวันที่...

เมื่อวันที่ ๒๑ เมษายน ๒๕๖๖ มีค่าระดับการรบกวนเท่ากับ ๑๓.๐ เดซิเบลเอ ซึ่งสูงกว่ามาตรฐาน ค่าระดับเสียงรบกวนที่กำหนดไว้ไม่เกิน ๑๐ เดซิเบลเอ^๑

๒.๒.๒ ข้อเท็จจริงฝ่ายผู้ถูกร้อง

๑) ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒

๑.๑) ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้ซื้อที่ดินบริเวณพิพาทเพื่อขยายการให้บริการทางการแพทย์^๒ เนื่องจากมีผู้ป่วยเข้ามาใช้บริการจำนวนมากกว่าหกพันคน โดยที่ดินมีลักษณะเป็นที่ต่ำหรือแก้มลิง ผู้ถูกร้องที่ ๑ จึงปรับถมที่ดินและสร้างอาคารศูนย์ความเป็นเลิศทางการแพทย์ ทำให้พื้นที่รับน้ำหายไป ประกอบกับภายในชุมชนถนนสิโรธรสและชุมชนเชียงคำไม่มีระบบระบายน้ำ ทำให้น้ำท่วมเมื่อฝนตก ผู้ถูกร้องที่ ๑ จึงแก้ไขปัญหาด้วยการก่อสร้างรางระบายน้ำด้านข้างโครงการให้ไหลออกไปทางถนนสุเทพ นอกจากนี้ ยังได้ประสานกับผู้ถูกร้องที่ ๓ เพื่อแก้ไขปัญหาดังกล่าวด้วย

๑.๒) โครงสร้างหลักของโครงการก่อสร้างเสร็จสิ้นแล้ว โดยมีแผนเปิดให้บริการในปี ๒๕๖๘ - ๒๕๖๙ และอยู่ระหว่างงานสถาปัตยกรรมภายในที่จะใช้เวลาประมาณ ๒ ปี ทั้งนี้ ก่อนดำเนินโครงการได้รับฟังความคิดเห็นและสำรวจผลกระทบที่อาจจะเกิดขึ้น รวมถึงจัดทำประกันความเสียหายก่อนเริ่มการก่อสร้าง เมื่อมีปัญหาลักษณะเกิดขึ้น ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้ดำเนินการแก้ไขปัญหา ดังนี้

(๑) จัดให้มีช่องทางร้องเรียน เช่น สร้างกลุ่มในแอปพลิเคชันไลน์ จัดให้มีเจ้าหน้าที่ประสานงานและรับเรื่องร้องเรียน จัดประชุมเมื่อมีเหตุร้องเรียน เป็นต้น

(๒) ให้ความช่วยเหลือชุมชน เช่น บริการตรวจสอบสุขภาพ ย้ายสิทธิรักษามายังโรงพยาบาลในสังกัดของผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นต้น

(๓) ซ่อมแซมบ้านเรือนที่ได้รับความเสียหาย แต่มีบางหลังคาเรือนที่ไม่สามารถเข้าไปซ่อมแซมได้ เนื่องจากไม่สามารถตกลงรายละเอียดการซ่อมแซม กำชับเวลาทำงาน โดยให้งดการทำงานวันอาทิตย์ ทั้งนี้ หากจะทำงานนอกเวลาต้องแจ้งล่วงหน้าเป็นเวลา ๓ วัน

/รวมถึง...

^๑ ตามประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒๙) พ.ศ. ๒๕๕๐ เรื่อง ค่าระดับเสียงรบกวน

^๒ อาคารศูนย์บริการสุขภาพและบริการสาธารณสุขพร้อมที่จอดรถ ใช้เป็นอาคารพัฒนาเครือข่ายการบริการสุขภาพแก่ประชาชนในผู้ป่วยโรคซับซ้อน การพัฒนาองค์ความรู้ทางการศึกษา การวิจัย การให้คำปรึกษาด้านการรักษาพยาบาลต่าง ๆ และพัฒนาระบบเครือข่ายการส่งต่อผู้ป่วย เพื่อเป็นศูนย์กลางสุขภาพ (Medical Hub) ศูนย์กลางการผลิตบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข ศูนย์กลางการวิจัยทางด้านการแพทย์ในกลุ่มโรงพยาบาลชุมชนโรงพยาบาลจังหวัด ในเขต ๑๗ จังหวัดภาคเหนือ ประกอบด้วย อาคารคอนกรีตเสริมเหล็ก ความสูง ๙ ชั้น (๓๘.๙๐ เมตร) และชั้นใต้ดิน ๑ ชั้น ๑ อาคาร และอาคารห้องเครื่อง ๔ ชั้น และชั้นใต้ดิน ๑ อาคาร โดยใช้เป็นอาคารบริการรักษาพยาบาลทั้งผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยใน มีเตียงสำหรับผู้ป่วยไว้ค้างคืน ๔๐๔ เตียง, อ้างอิงจาก รายงานการวิเคราะห์ผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการอาคารศูนย์บริการสุขภาพและบริการสาธารณสุขพร้อมที่จอดรถ, กันยายน ๒๕๖๑.

รวมถึงปัญหาฝุ่นละออง ซึ่งอาจเกิดขึ้นได้จากการทำงานในส่วนโครงสร้าง จึงแก้ไขปัญหาดังกล่าวโดยจัดให้มีผนังกัน ส่วนปัญหาของตกลั่น ผู้ถูกร้องที่ ๑ ยอมรับว่าเกิดขึ้นจริงและได้กำชับผู้ถูกร้องที่ ๒ แล้ว

(๔) ปัญหาผลกระทบที่ชุมชนมีความกังวลเมื่อเปิดใช้อาคาร เช่น เสียง ฝุ่นละออง และแสงสะท้อน ผู้ถูกร้องที่ ๑ จะจัดการให้ใช้ทางเข้าออกหลักฝั่งถนนสุเทพ และมีแผนจะไม่ใช้ถนนสีโรส บริเวณอาคารจอดรถจะใช้ระยะห่างช่องขนาด ๑๐ เซนติเมตร ตลอดแนวอาคาร ติดฟิล์มกระจกเพื่อลดแสงสะท้อน และจะไม่ให้น้ำเสียจากโครงการออกไปยังชุมชน

๑.๓) การจ่ายค่าชดเชยเยียวยาหรือค่าเสียหายที่เป็นตัวเงิน เห็นว่า จะต้องอาศัยคำสั่งศาล เนื่องจากผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นหน่วยงานของรัฐไม่มีอำนาจในการจ่ายเงินในลักษณะดังกล่าว จึงเป็นปัญหาที่ไม่สามารถหาแนวทางแก้ไขได้

๒) ผู้ถูกร้องที่ ๓

๒.๑) เมื่อเดือนสิงหาคม ๒๕๖๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้มีหนังสือแจ้งการก่อสร้างโครงการต่อผู้ถูกร้องที่ ๓ ในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่น และได้รับอนุญาตให้ก่อสร้างเมื่อเดือนธันวาคม ๒๕๖๓

๒.๒) เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๔ จังหวัดเชียงใหม่มีหนังสือแจ้งให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ ตรวจสอบข้อเท็จจริงและดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ เนื่องจากจังหวัดเชียงใหม่ยังไม่ได้รับข้อมูลและผลการดำเนินการ ประกอบกับผู้ร้องได้ติดตามเรื่องร้องเรียน จึงขอความร่วมมือเร่งรัดดำเนินการ ผู้ถูกร้องที่ ๓ จึงมีหนังสือลงวันที่ ๑๖ กรกฎาคม ๒๕๖๔ แจ้งไปยังผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อให้ส่งผลกระทบต่อผู้พักอาศัยข้างเคียง

๒.๓) เมื่อวันที่ ๒๕ พฤษภาคม ๒๕๖๕ จังหวัดเชียงใหม่ได้มอบหมายผู้ถูกร้องที่ ๓ ให้ตรวจสอบและติดตามผลการดำเนินการแก้ไขปัญหา รวมทั้งสำรวจและรวบรวมข้อมูลแผนงานโครงการที่เกี่ยวข้องกับการจัดทำทางระบายน้ำในพื้นที่ ผู้ถูกร้องที่ ๓ จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๕ แจ้งให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ดำเนินการและแจ้งผลการดำเนินการภายใน ๓๐ วัน ซึ่งต่อมาผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๕ สิงหาคม ๒๕๖๕ แจ้งผลการดำเนินการแก้ไขปัญหา

๒.๔) เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๕ จังหวัดเชียงใหม่ เชิญผู้ถูกร้องที่ ๓ ให้ร่วมลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง ณ [REDACTED] ถนนสีโรส และมีข้อสรุปผลการลงพื้นที่เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการดำเนินการ

๒.๕) เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ สผ. เชิญผู้ถูกร้องที่ ๓ ให้ร่วมลงพื้นที่โครงการ และ สผ. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๑ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ แจ้งผลตรวจสอบพื้นที่ข้างต้น โดยขอความร่วมมือให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ แก้ไขปรับปรุงตามประเด็นที่มีข้อสรุปร่วมกัน และขอให้ควบคุมกำกับโครงการให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไข

ผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดไว้อย่างเคร่งครัด ผู้ถูกร้องที่ ๓ จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ แจ้งให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ปฏิบัติตามข้อสรุปดังกล่าว และยังได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๕ แจ้งให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ดำเนินการแก้ไขปัญหาจากการก่อสร้าง ได้แก่ ฝุ่น เสียง ตรวจสอบวัสดุกระจุกภายนอกอาคาร ให้เป็นไปตามกฎกระทรวง ฉบับที่ ๔๘ (พ.ศ. ๒๕๔๐) ออกตามความในพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ข้อ ๒๗ ที่กำหนดว่า “วัสดุที่เป็นผิวของผนังภายนอกอาคารหรือที่ใช้ตกแต่งผิวภายนอกอาคาร จะต้องมีการสะท้อนแสงได้ไม่เกินร้อยละสามสิบ” และให้ปฏิบัติตามประกาศเทศบาลนครเชียงใหม่ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์วิธีการ และเงื่อนไขในการก่อสร้างฯ พ.ศ. ๒๕๓๔ อย่างเคร่งครัด ส่วนการเยียวยาความเสียหาย ผู้ถูกร้องที่ ๒ ได้ทำประกันภัยความเสียหายต่อชีวิตและทรัพย์สินของบุคคลภายนอกและชุมชนโดยรอบโครงการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม

๒.๖) สำหรับปัญหาการระบายน้ำหรือน้ำท่วมพื้นที่โดยรอบโครงการ ผู้ถูกร้องที่ ๓ ได้บรรจุเรื่องเข้าสู่แผนพัฒนาท้องถิ่น (พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐) เพิ่มเติม ครั้งที่ ๓/๒๕๖๕ ประกอบด้วย การปรับปรุงถนนโดยรอบโครงการให้ได้มาตรฐานโดยปูทับด้วยแอสฟัลต์ติกคอนกรีต พร้อมปรับปรุงรางระบายน้ำคอนกรีตเสริมเหล็ก (คสล.) ความยาวประมาณ ๗๘๐ เมตร งบประมาณ ๖,๖๐๐,๐๐๐ บาท

๒.๒.๓ ข้อเท็จจริงหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๑) จังหวัดเชียงใหม่

๑.๑) เมื่อเดือนกันยายน ๒๕๖๓

.....ร้องเรียนต่อศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดเชียงใหม่ และกองอำนวยการรักษาความมั่นคงภายในจังหวัดเชียงใหม่ (กอ.รมน.จว. เชียงใหม่) ว่าได้รับความเดือดร้อนด้านเสียง ฝุ่นละออง น้ำโคลนและน้ำปูนซีเมนต์ จากโครงการของผู้ถูกร้องที่ ๑ อีกทั้งยังมีความวิตกกังวลในความปลอดภัยจากการทำงานของแขนปั้นจั่น ซึ่งพาดผ่านบริเวณเหนือบ้านเรือนหลายครั้งโดยไม่แจ้งเตือน จึงได้แจ้งให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ ผู้ถูกร้องที่ ๑ และสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเชียงใหม่ตรวจสอบและแก้ไขปัญหา ซึ่งมีรายงานผลการดำเนินการ ดังนี้

(๑) สำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเชียงใหม่ รายงานว่าโครงการดังกล่าวดำเนินการศึกษาและจัดทำรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๓๕ และแจ้งต่อผู้ถูกร้องที่ ๓ ตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๒๒ ซึ่งเป็นผู้กำกับดูแลและตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมและกฎหมายควบคุมอาคาร

(๒) ผู้ถูกร้องที่ ๓ รายงานว่า ได้แจ้งให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามผลกระทบสิ่งแวดล้อม เพื่อไม่ให้ส่งผลกระทบต่อผู้พักอาศัยข้างเคียงแล้ว

/๑.๒) เมื่อเดือน....

๑.๒) เมื่อเดือนเมษายน ๒๕๖๕ [REDACTED] ร้องเรียนเพิ่มเติม ต่อ กอ.รมน.จว. เชียงใหม่ ซึ่งได้จัดประชุมหารือร่วมกับผู้ถูกร้องที่ ๒ ผู้ถูกร้องที่ ๓ [REDACTED] และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๕ โดยสรุปผลการประชุมว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ รับจะดำเนินการแก้ไขปัญหาเสียงและฝุ่นละออง และผู้ถูกร้องที่ ๓ จะเป็นผู้ติดตามตรวจสอบ ผู้ถูกร้องที่ ๒ จะสำรวจและซ่อมแซมอาคารบ้านเรือนที่ได้รับผลกระทบ ระหว่างเดือนมิถุนายน - กรกฎาคม ๒๕๖๕ และผู้ถูกร้องที่ ๓ จะเป็นผู้แก้ไขปัญหาการระบายน้ำออกจากพื้นที่ โดยผู้ถูกร้องที่ ๒ จะเป็นผู้แก้ไขในเบื้องต้น

๑.๓) สำนักงานยุติธรรมจังหวัดเชียงใหม่รายงาน ว่า เมื่อวันที่ ๙ มิถุนายน ๒๕๖๕ ได้ลงพื้นที่ตรวจสอบบ้าน [REDACTED] พบว่าได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ จึงให้ความช่วยเหลือ ได้แก่ (๑) ให้คำแนะนำการใช้สิทธิทางแพ่งโดยการรวบรวมพยานหลักฐานเกี่ยวกับผลกระทบเพื่อประมาณการค่าเสียหายหรือค่าทดแทน และหากประสงค์ขอทุนความช่วยเหลือสามารถยื่นขอรับความช่วยเหลือจากกองทุนยุติธรรมได้ (๒) กรณี [REDACTED] เคยทำบันทึกข้อตกลงกับบริษัทผู้ควบคุมงานก่อสร้าง และมีการดำเนินการตามบันทึกข้อตกลงด้วยดี แต่ในส่วนของ การซ่อมแซมเพิ่มเติม บริษัทผู้ควบคุมงานก่อสร้างไม่มีอำนาจตัดสินใจ และ (๓) กรณีผลกระทบด้านเสียง และฝุ่นละอองจากการก่อสร้าง ถือเป็นเหตุรำคาญตามพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ ศูนย์อนามัยที่ ๑ เชียงใหม่ จะตรวจเสียงรบกวน นอกจากนี้ ศูนย์อนามัยที่ ๑ เชียงใหม่ ได้แนะนำบริษัท ผู้ควบคุมการก่อสร้างให้ควบคุมมาตรฐานการก่อสร้างให้เป็นไปตามรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม

๑.๔) เมื่อวันที่ ๑๔ มิถุนายน ๒๕๖๕ [REDACTED] แจ้งว่ายังคงได้รับความเดือดร้อน จังหวัดเชียงใหม่จึงได้จัดประชุมร่วมกับผู้ถูกร้องที่ ๑ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เมื่อวันที่ ๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ สรุปความเสียหายและข้อเสนอ ได้แก่ ความเสียหายต่อทรัพย์สินที่เกิดจากการถมพื้นที่โครงการ เมื่อปี ๒๕๕๓ และความเสียหายต่ออาคารที่พักอาศัยและบริเวณโดยรอบที่เกิดขึ้นจากการก่อสร้างโครงการตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ ถึงปี ๒๕๖๕ รวมถึงค่าชดเชยด้านสุขภาพ และความปลอดภัยในชีวิต ทั้งนี้ หากมีความเป็นไปได้ ขอรับการเยียวยาความเสียหายทั้งหมด เป็นเงิน ๑๒,๐๐๐,๐๐๐ บาท (สิบสองล้านบาทถ้วน) ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๑ เห็นว่าจำเป็นต้องพิจารณารายละเอียด จึงขอให้ประชุมอีกครั้ง

๑.๕) เมื่อวันที่ ๗ กรกฎาคม ๒๕๖๕ จังหวัดเชียงใหม่ได้ประชุมร่วมกับผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒ และ [REDACTED] สรุปผลการประชุมว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ จะซ่อมแซมสิ่งปลูกสร้างในวันที่ ๑๕ กรกฎาคม ๒๕๖๕ โดย [REDACTED] ประสงค์ให้มีหน่วยงานกลางร่วมตรวจสอบ ซึ่งผู้ถูกร้องที่ ๑ รับว่าจะดำเนินการ นอกจากนี้ [REDACTED] ได้ขอรับการเยียวยาเพิ่มเติม เป็นเงิน ๑,๘๖๔,๘๐๐ บาท

/๑.๖) เมื่อวันที่...

๑.๖) เมื่อวันที่ ๒๔ สิงหาคม ๒๕๖๕ จังหวัดเชียงใหม่ได้ลงพื้นที่ร่วมกับผู้ถูกร้องที่ ๑ และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง เพื่อตรวจสอบสภาพบ้าน [REDACTED] และทำบันทึกข้อตกลง ได้แก่ (๑) ผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ปรึกษา [REDACTED] จะสรุปรายการซ่อมแซมให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ทราบ และ (๒) สำหรับมลภาวะทางเสียง แสงสะท้อนจากกระจกรอบนอก และความเดือดร้อนด้านอื่น ให้ปฏิบัติตามแนวทางการแก้ไขในมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และบริษัท [REDACTED] จะติดตามผลและให้ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปัญหา ครั้นต่อมา เมื่อวันที่ ๑๖ กันยายน ๒๕๖๕ [REDACTED] แจ้งว่า ไม่สามารถสรุปรายการซ่อมแซมได้ จังหวัดเชียงใหม่จึงได้ประชุมร่วมกับผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ อีกครั้ง ซึ่งสรุปได้ว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ จะจัดทำแผนงานและวิธีการซ่อมแซมเสนอต่อผู้บริหารของผู้ถูกร้องที่ ๒ และ [REDACTED] อย่างไรก็ตาม ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้รายงานมายังจังหวัดเชียงใหม่ว่า [REDACTED] ไม่ยืนยันแผนงานดังกล่าวเพื่อให้ผู้ถูกร้องที่ ๒ เริ่มดำเนินการซ่อมแซม

๑.๗) เมื่อวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ ภายหลังการประชุมร่วมกับกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และพนักงานเจ้าหน้าที่ จังหวัดเชียงใหม่ได้รับทราบปัญหาน้ำท่วมขังในพื้นที่ชุมชนถนนสีโรรส ชุมชนเชียงคำ และชุมชนสวนดอก ในฤดูฝนหรือเมื่อฝนตกหนัก เนื่องจากไม่มีระบบระบายน้ำ จึงได้มีหนังสือลงวันที่ ๑๒ พฤษภาคม ๒๕๖๖ แจ้งให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ ดำเนินการแก้ไขปัญหาความเดือดร้อนดังกล่าว

๒) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดเชียงใหม่

๒.๑) มาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ได้กำหนดกระบวนการเยียวยาความเสียหายกรณีตามข้อร้องเรียนในส่วนที่เกี่ยวข้องกับคุณค่าคุณภาพชีวิต ซึ่งระบุว่า เมื่อมีการแจ้งเหตุจากผู้อาศัยข้างเคียงต้องจัดให้มีทีมงานฝ่ายช่างและวิศวกร เพื่อเข้าประเมินพื้นที่ที่ได้รับความเดือดร้อนจากการก่อสร้างโครงการเพื่อซ่อมแซมอาคาร หรือส่วนของอาคารที่แตกร้าว ทรุดตัว ทันที

๒.๒) สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดเชียงใหม่ ได้ดำเนินการตามขั้นตอนการเสนอรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ตามพระราชบัญญัติส่งเสริมและรักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ (ฉบับที่ ๒) พ.ศ. ๒๕๖๑ โดยเมื่อได้รับรายงานดังกล่าวจากผู้ถูกร้องที่ ๑ จะนำส่งไปยัง สผ. อย่างไรก็ตาม หากรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ไม่ตรงกับความเป็นจริง หรือมีการรายงานเท็จ จะต้องดำเนินการตามกฎหมายต่อไป ทั้งนี้ เห็นว่าหากเจ้าหน้าที่ทราบว่ามีผลกระทบเกิดขึ้นจากโครงการแล้วไม่ดำเนินการตามอำนาจหน้าที่ที่เข้าข่ายเป็นความผิดตามกฎหมายเช่นเดียวกัน

/๓) สำนักงาน...

๓) สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม (สผ.)

๓.๑) สผ. ได้รับรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการในระยะก่อสร้าง และมีหนังสือลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๕ แจ้งให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ ควบคุมกำกับโครงการให้ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานอย่างเคร่งครัด และมีหนังสือลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๕ แจ้งให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานอย่างเคร่งครัด และยังมีความเห็นว่าผลการตรวจวัดค่าความสั่นสะเทือนบริเวณพื้นที่โครงการเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๖๔ มีค่าสูงเกินเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด^๓ ตลอดจนมีข้อเสนอแนะ เช่น ให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ สรุปผลตรวจสอบและแก้ไขปัญหาการร้องเรียนไว้ในรายงานฉบับต่อไป และขอให้พิจารณาตรวจวัดคุณภาพอากาศและระดับเสียงดังบริเวณบ้านเรือนประชาชนที่ร้องเรียนด้วย เพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการตรวจสอบผลกระทบจากการก่อสร้าง เป็นต้น

๓.๒) สผ. ได้รับเรื่องร้องเรียนโครงการดังกล่าว ๔ ครั้ง ดังนี้

(๑) ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๓๐ มีนาคม ๒๕๖๕

ผู้ถูกร้องที่ ๑ ร้องเรียนว่าได้รับความเดือดร้อนเรื่องความปลอดภัย และมาตรฐานการก่อสร้างที่แขนเครนยื่นออกนอกพื้นที่โครงการผ่านบ้านเรือนประชาชน มีเศษวัสดุก่อสร้างตกลงในเขตที่ดินข้างเคียง มีวัสดุตกลงพื้นเสียงดังในยามวิกาล รวมถึงการติดตั้งผนังอาคารที่เป็นกระจกส่งผลให้เกิดแสงสะท้อนรบกวน การบดบังทัศนียภาพและแสงแดดที่ส่องลงมายังพื้นดินลดลง ปัญหารถติดและการขนส่งวัสดุก่อสร้าง การใช้ถนนในชุมชนจนผิวถนนเสียหาย สผ. จึงมีหนังสือแจ้งผู้ถูกร้องที่ ๑ ตรวจสอบและแก้ไขปัญหาให้แล้วเสร็จ และขอให้ปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดอย่างเคร่งครัด และได้แจ้งให้ [redacted] ทราบ รวมทั้งแจ้งผู้ถูกร้องที่ ๓ ในฐานะหน่วยงานควบคุมกำกับตามกฎหมายว่าด้วยการควบคุมอาคาร ให้ตรวจสอบข้อเท็จจริงและแก้ไขปัญหา

(๒) ครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๕

ผู้ถูกร้องที่ ๑ ร้องเรียนว่าได้รับความเดือดร้อนและห่วงกังวลเรื่องการก่อสร้างอาคารและการเปิดใช้อาคาร ทั้งปัญหาการจราจรเสียงรถฉุกเฉินที่เปิดไซเรนวิ่งเข้าออก สัญญาณโทรศัพท์และสัญญาณโทรทัศน์มีปัญหาบ่อยครั้ง แสงสะท้อนจากผนังอาคารที่เป็นกระจก รวมถึงปัญหาการก่อสร้างต่อเติมภายในอาคาร ปัญหาภายหลังเปิดให้บริการโดยไม่มีการวางแผนรองรับทางสาธารณสุขปลอดภัยและการระบายน้ำที่เพียงพอ สผ. จึงมีหนังสือแจ้งผู้ถูกร้องที่ ๓ ให้ตรวจสอบและประชุมหารือแนวทางการแก้ไข รวมถึงแจ้งให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ตรวจสอบ แก้ไขปัญหาข้อห่วงกังวล และปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมที่กำหนดอย่างเคร่งครัด

/(๓) ครั้งที่...

^๓ ประกาศคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ฉบับที่ ๓๗ (พ.ศ. ๒๕๓๕) เรื่อง กำหนดมาตรฐานความสั่นสะเทือนเพื่อป้องกันผลกระทบต่ออาคาร (ฐานรากหรือชั้นล่างของอาคารประเภทที่ ๒)

(๓) ครั้งที่ ๓ เมื่อวันที่ ๑๘ ตุลาคม ๒๕๖๕ [REDACTED] ร้องเรียนว่าได้รับความเดือดร้อนจากการก่อสร้างโครงการตั้งแต่ปี ๒๕๖๒ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อสิ่งแวดล้อม ชุมชน และประชาชนผู้อยู่อาศัยบริเวณรอบโครงการ สผ. จึงเชิญผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๓ และ [REDACTED] ร่วมตรวจสอบพื้นที่โครงการ เมื่อวันที่ ๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๕

(๔) ครั้งที่ ๔ เมื่อวันที่ ๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖ [REDACTED] ร้องเรียนว่า ยังคงได้รับผลกระทบโดยเฉพาะอย่างยิ่งเสี่ยงจากการก่อสร้างและคนงาน รวมทั้งมีวัสดุร่วงหล่นในพื้นที่พักอาศัยและพื้นที่สาธารณะ แม้ได้แจ้งให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ทราบแล้ว แต่ไม่ได้ดำเนินการ สผ. จึงแจ้งให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ ควบคุมให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ดำเนินการตามข้อสรุปและตามประเด็นที่ได้ร้องเรียนเพิ่มเติม นอกจากนี้ ผู้ร้องยังมีหนังสือร้องเรียนต่อคณะกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ ประธานกรรมการสิ่งแวดล้อมแห่งชาติ [REDACTED] รัฐมนตรีว่าการกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ปลัดกระทรวงทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และ สผ. ขอให้ทบทวนและเพิ่มมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม และขอให้สั่งให้มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ รับผิดชอบและเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้าง ตลอดจนชะลอการเปิดใช้อาคาร

๓.๓) สำหรับการเยียวยาความเสียหาย ผู้ถูกร้องที่ ๑ จะต้องดำเนินการตามมาตรการเกี่ยวกับการชดเชยเยียวยาความเสียหายที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อมของโครงการ ได้แก่ (๑) จัดให้มีกรรมธรรม์ประกันภัยเพื่อชดเชยความเสียหายต่ออาคารข้างเคียงในกรณีที่ตรวจสอบได้ว่าเกิดจากกิจกรรมการดำเนินโครงการ (๒) จัดให้มีทีมงานฝ่ายช่างและวิศวกรเข้าประเมินพื้นที่ที่ได้รับความเดือดร้อนจากการก่อสร้างอาคาร เพื่อซ่อมแซมอาคารหรือส่วนอาคารที่แตกร้าวทรุดตัวทันทีเมื่อมีการแจ้งเหตุจากผู้ที่อยู่อาศัยข้างเคียง (๓) ต้องจ่ายค่ารักษาพยาบาล หากการก่อสร้างอาคารส่งผลกระทบต่อสุขภาพของผู้พักอาศัยบริเวณโดยรอบโครงการ และ (๔) กรณีกิจกรรมก่อสร้างโครงการ ก่อให้เกิดความเสียหายต่อทรัพย์สินของเจ้าของที่ดินข้างเคียงโครงการ ต้องมีมาตรการชดเชยความเสียหายตามความเหมาะสม รวมถึงต้องจัดให้มีแผนการรับเรื่องร้องเรียนที่อาจเกิดขึ้นจากโครงการด้วย

๒.๒.๔ การแสวงหาข้อเท็จจริงของพนักงานเจ้าหน้าที่

๑) จากการลงพื้นที่บริเวณชุมชนถนนสีโรรสและชุมชนเชียงคำ เมื่อวันที่ ๒๖ กุมภาพันธ์ และวันที่ ๒๖ เมษายน ๒๕๖๖ สรุปข้อมูลได้ดังนี้

๑.๑) บ้านเรือนของประชาชนชุมชนถนนสีโรรสและชุมชนเชียงคำหลายหลังคาเรือน ซึ่งอยู่ในบริเวณใกล้เคียงโครงการมากที่สุด แตกร้าว ทรุดตัว ตามส่วนต่าง ๆ ของอาคาร บางหลังที่เสียหายเล็กน้อยได้แจ้งให้โครงการมาซ่อมแซมและผลเป็นที่พอใจแล้ว แต่บางส่วนเห็นว่าไม่สามารถทำให้ส่วนที่เสียหายกลับมาในสภาพใกล้เคียงกับสภาพเดิม ส่วนบางหลังที่ได้รับ

/ความเสียหาย...

ความเสียหายมากยังไม่สามารถตกลงกับโครงการได้ เนื่องจากเห็นว่าโครงการไม่มีแผนดำเนินการที่ชัดเจน ไม่มาตามวันนัดหมาย ตลอดจนไม่เชื่อมั่นในวิธีการซ่อมแซมอาคารที่ผู้ถูกร้องที่ ๒ เสนอ

๑.๒) ชุมชนถนนสิโรธรเป็นชุมชนเก่าแก่ดั้งเดิมของจังหวัดเชียงใหม่ ที่สมาชิกชุมชนส่วนใหญ่เป็นบุคลากรที่ทำงานในมหาวิทยาลัย [REDACTED] บ้านเรือนส่วนใหญ่เป็นอาคารคอนกรีตสองชั้น ทั้งแบบบ้านเดี่ยว ทาวน์เฮาส์ และอาคารพาณิชย์ แต่ไม่มีอาคารสูงเนื่องจากอยู่ภายใต้การควบคุมของกฎกระทรวงให้ใช้บังคับผังเมืองรวมเชียงใหม่ พ.ศ. ๒๕๕๕ ถนนภายในชุมชนมีลักษณะแคบและไม่มีไหล่ทาง นอกจากนี้ ชุมชนถนนสิโรธรยังไม่มีระบบระบายน้ำ น้ำที่ใช้ในบ้านเรือนจะระบายด้วยระบบบ่อซึม ส่วนน้ำฝนจะไหลไปตามธรรมชาติ

๒) จากการสืบค้นข้อมูลรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ของโครงการศูนย์บริการสุขภาพและบริการสาธารณสุขพร้อมที่จอดรถ จากเว็บไซต์ของ สผ.^๔ สรุปได้ว่า

บริษัท [REDACTED] ได้รับมอบหมายจากผู้ถูกร้องที่ ๑ ให้จัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของโครงการ เพื่อติดตามตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม ผลกระทบสิ่งแวดล้อมในระยะก่อสร้าง และเสนอต่อหน่วยงานอนุญาต สผ. และหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง ตลอดจนเพื่อให้ข้อเสนอแนะการจัดการด้านสิ่งแวดล้อมของโครงการในระยะก่อสร้าง โดยในส่วนของมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม จะพิจารณาจากมาตรการที่กำหนดในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม และในส่วน of ผลกระทบสิ่งแวดล้อมมีแผนการดำเนินการตรวจสอบคุณภาพอากาศ ระดับเสียง แรงสั่นสะเทือน และคุณภาพน้ำเสีย ซึ่งโครงการของผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้นำส่งรายงานแล้ว ๖ ฉบับ โดยมีรายละเอียด ดังนี้

- ฉบับที่ ๑ รายงานประจำเดือนมกราคม-มิถุนายน ๒๕๖๓ และฉบับที่ ๒ รายงานประจำเดือนกรกฎาคม-ธันวาคม ๒๕๖๓ สรุปได้ว่า โครงการดำเนินการก่อสร้างโดยยึดถือและปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด โดยไม่มีปัญหาหรืออุปสรรคที่ไม่สามารถปฏิบัติตามได้ และมีผลการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม ได้แก่ คุณภาพอากาศ ระดับเสียง และความสั่นสะเทือนมีค่าอยู่ในเกณฑ์มาตรฐานทุกดัชนีตรวจวัด ส่วนคุณภาพน้ำเสีย พบว่าโครงการมีปริมาณน้ำเสียเกิดขึ้นน้อยมากทำให้ไม่มีน้ำตกค้างในบ่อรับน้ำ แต่ในรายงานประจำเดือนมกราคม-มิถุนายน ตรวจพบก๊าซไนโตรเจนไดออกไซด์ค่อนข้างสูง เนื่องจากภายในพื้นที่ก่อสร้างโครงการมีกิจกรรมการเผาไหม้ของเครื่องยนต์ เครื่องจักร และรถบรรทุกขนส่งวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้น้ำมันเป็นเชื้อเพลิง

/• ฉบับที่ ๓...

^๔ จาก ศูนย์ข้อมูลการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม, สผ., สืบค้นจาก <https://eia.onep.go.th/>, สืบค้นเมื่อวันที่ ๑๖ มิถุนายน ๒๕๖๖

• ฉบับที่ ๓ รายงานประจำเดือนมกราคม - มิถุนายน ๒๕๖๔ และ ฉบับที่ ๔ รายงานประจำเดือนกรกฎาคม - ธันวาคม ๒๕๖๔ สรุปได้ว่า โครงการสามารถปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยไม่มีปัญหาหรืออุปสรรค และมีผลการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อมอยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ดัชนีตรวจวัดเช่นเดียวกับรายงานฉบับที่ ๑ และ ฉบับที่ ๒ แต่ในรายงานเดือนมกราคม - มิถุนายน ๒๕๖๔ พบว่า พื้นที่โครงการมีปริมาณฝุ่นละออง มากกว่าบริเวณศูนย์ความเป็นเลิศทางการแพทย์ แสดงให้เห็นว่ากิจกรรมการก่อสร้างมีส่วนก่อให้เกิด ปริมาณฝุ่นละอองเพิ่มขึ้น นอกจากนี้ ยังพบว่าผลการตรวจวัดก๊าซซัลเฟอร์ไดออกไซด์ และก๊าซ ไนโตรเจนออกไซด์ มีความเข้มข้นค่อนข้างสูง เนื่องจากมีกิจกรรมการเผาไหม้ของเครื่องยนต์ เครื่องจักร และรถบรรทุกขนส่งวัสดุอุปกรณ์ที่ใช้น้ำมันเชื้อเพลิง

อย่างไรก็ตาม ต่อมา สผ. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๕ แจ้งว่า ผลการตรวจวัดค่าความสั่นสะเทือนบริเวณพื้นที่โครงการในเดือนเมษายน ๒๕๖๔ มีค่าสูง เกินเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด ซึ่งบริษัท [REDACTED] ได้ชี้แจงว่า บริเวณที่ติดตั้ง เครื่องตรวจวัดเป็นพื้นที่ขนำวัสดุก่อสร้าง ทำให้เกิดความสั่นสะเทือนจากการวางวัสดุอุปกรณ์กระทบกับพื้น

• ฉบับที่ ๕ รายงานประจำเดือนมกราคม - มิถุนายน ๒๕๖๕ และ ฉบับที่ ๖ เดือนกรกฎาคม - ธันวาคม ๒๕๖๕ สรุปได้ว่า โครงการสามารถปฏิบัติตามมาตรการป้องกัน และแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม โดยไม่มีปัญหาหรืออุปสรรค และมีผลการตรวจสอบผลกระทบสิ่งแวดล้อม อยู่ในเกณฑ์มาตรฐาน ดัชนีตรวจวัดเช่นเดียวกับรายงานฉบับที่ ๑ และฉบับที่ ๒ ทั้งนี้ ในรายงานเดือน มกราคม - มิถุนายน ๒๕๖๕ ได้รายงานว่าผู้รับเหมาก่อสร้างได้แก้ไขปัญหามือถือเรียนตามข้อเสนอแนะ ของ สผ. แล้ว เช่น ปัญหาเสียง ฝุ่น และกลิ่น การทำงานนอกเวลา ปัญหาเศษวัสดุตกหล่น เป็นต้น

๓. ความเห็นคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรณีตามคำร้องมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า การก่อสร้างโครงการของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งดำเนินการโดยผู้ถูกร้องที่ ๒ มีการกระทำหรือละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน หรือไม่ และผู้ถูกร้องที่ ๓ ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องในระยะก่อสร้างโครงการของ ผู้ถูกร้องที่ ๑ มีการกระทำหรือละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนหรือไม่ โดยมีข้อพิจารณา ดังนี้

๓.๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๔๓^๕ ได้รับรอง

/สิทธิชุมชน...

^๕ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

มาตรา ๔๓ บุคคลและชุมชนย่อมมีสิทธิ

ฯลฯ

ฯลฯ

(๒) จัดการ บำรุงรักษา และใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และความหลากหลายทางชีวภาพอย่างสมดุลและยั่งยืนตามวิธีการที่กฎหมายบัญญัติ

ฯลฯ

ฯลฯ

สิทธิชุมชนในการมีส่วนร่วมจัดการและบำรุงรักษาสิ่งแวดล้อม และมาตรา ๕๗^๖ กำหนดให้รัฐมีหน้าที่คุ้มครอง บำรุงรักษา ป่าไม้ และบริหารจัดการสิ่งแวดล้อมให้เกิดประโยชน์อย่างสมดุลและยั่งยืน โดยต้องให้ประชาชนและชุมชนในท้องถิ่นมีส่วนร่วมดำเนินการและได้รับประโยชน์จากการดำเนินการดังกล่าว และมาตรา ๕๘^๗ กำหนดว่า ในกรณีรัฐจะดำเนินการใดที่อาจมีผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพอนามัย คุณภาพชีวิต หรือส่วนได้เสียสำคัญอื่นใดของประชาชนหรือชุมชนหรือสิ่งแวดล้อม จะต้องระมัดระวังให้เกิดผลกระทบต่อประชาชน ชุมชน และสิ่งแวดล้อม น้อยที่สุด และต้องมีการเยียวยาความเดือดร้อนหรือเสียหายให้แก่ประชาชนหรือชุมชนที่ได้รับผลกระทบอย่างเป็นธรรมและไม่ชักช้า ทั้งนี้ สิทธิในการดำรงชีวิตในสิ่งแวดล้อมและสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อสุขภาพ ยังได้รับการรับรองตามพระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐^๘ ว่า บุคคลมีสิทธิในการดำรงชีวิตในสิ่งแวดล้อมและสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อสุขภาพ และมีสิทธิร่วมกับหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการให้เกิดสิ่งแวดล้อมและสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อสุขภาพ และสิทธิที่จะมีสุขภาพกายที่ดียังปรากฏการรับรองไว้ในกติการะหว่างประเทศว่าด้วย

/สิทธิทาง...

^๖ มาตรา ๕๗ รัฐต้อง

ฯลฯ

ฯลฯ

(๒) อนุรักษ์ คุ้มครอง บำรุงรักษา ป่าไม้ บริหารจัดการ และใช้หรือจัดให้มีการใช้ประโยชน์จากทรัพยากรธรรมชาติ สิ่งแวดล้อม และความหลากหลายทางชีวภาพ ให้เกิดประโยชน์อย่างสมดุลและยั่งยืน โดยต้องให้ประชาชนและชุมชนในท้องถิ่นที่เกี่ยวข้องมีส่วนร่วมดำเนินการและได้รับประโยชน์จากการดำเนินการดังกล่าวด้วยตามที่กฎหมายบัญญัติ

^๗ มาตรา ๕๘ การดำเนินการใดของรัฐหรือที่รัฐจะอนุญาตให้ผู้ใดดำเนินการ ถ้าการนั้นอาจมีผลกระทบต่อทรัพยากรธรรมชาติ คุณภาพสิ่งแวดล้อม สุขภาพ อนามัย คุณภาพชีวิต หรือส่วนได้เสียสำคัญอื่นใดของประชาชนหรือชุมชนหรือสิ่งแวดล้อมอย่างรุนแรง รัฐต้องดำเนินการให้มีการศึกษาและประเมินผลกระทบต่อคุณภาพสิ่งแวดล้อมและสุขภาพของประชาชนหรือชุมชน และจัดให้มีการรับฟังความคิดเห็นของผู้มีส่วนได้เสียและประชาชนและชุมชนที่เกี่ยวข้องก่อนเพื่อนำมาประกอบการพิจารณาดำเนินการหรืออนุญาตตามที่กฎหมายบัญญัติ

บุคคลและชุมชนย่อมมีสิทธิได้รับข้อมูล คำชี้แจง และเหตุผลจากหน่วยงานของรัฐก่อนการดำเนินการหรืออนุญาตตามวรรคหนึ่ง

ในการดำเนินการหรืออนุญาตตามวรรคหนึ่ง รัฐต้องระมัดระวังให้เกิดผลกระทบต่อประชาชน ชุมชน สิ่งแวดล้อม และความหลากหลายทางชีวภาพน้อยที่สุด และต้องดำเนินการให้มีการเยียวยาความเดือดร้อนหรือเสียหายให้แก่ประชาชนหรือชุมชนที่ได้รับผลกระทบอย่างเป็นธรรมและไม่ชักช้า

^๘ พระราชบัญญัติสุขภาพแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๕๐

มาตรา ๕ บุคคลมีสิทธิในการดำรงชีวิตในสิ่งแวดล้อมและสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อสุขภาพ

บุคคลมีหน้าที่ร่วมกับหน่วยงานของรัฐในการดำเนินการให้เกิดสิ่งแวดล้อมและสภาพแวดล้อมตามวรรคหนึ่ง

สิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม^๙ (International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights) ซึ่งประเทศไทยเข้าร่วมเป็นภาคีด้วย

ในส่วนของสาธารถูปโภคขั้นพื้นฐาน รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐^{๑๐} กำหนดให้รัฐมีหน้าที่ต้องจัดหรือดำเนินการให้มีสาธารถูปโภคขั้นพื้นฐานที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตของประชาชนอย่างทั่วถึงตามหลักการพัฒนายั่งยืน

นอกจากนี้ สำหรับการประกอบธุรกิจของภาคเอกชน องค์การสหประชาชาติ ได้มี “หลักการชี้แนะว่าด้วยธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน” (UN Guiding Principles on Business and Human Rights) หรือหลักการ UNGPs กำหนดหน้าที่ของภาครัฐและความรับผิดชอบของภาคธุรกิจในการดำเนินธุรกิจเคารพสิทธิมนุษยชน ประกอบด้วยเสาหลัก ๓ ประการ คือ (๑) การคุ้มครองสิทธิมนุษยชน (protect) (๒) การเคารพสิทธิมนุษยชน (respect) และ (๓) การเยียวยา (remedy)^{๑๑}

/๓.๒ การก่อสร้าง...

^๙ กติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิทางเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม

ข้อ ๑๒

๑. รัฐภาคีแห่งกติกานี้รับรองสิทธิของทุกคนที่จะมีสุขภาพกายและสุขภาพจิตตามมาตรฐานสูงสุดเท่าที่เป็นได้

ฯลฯ

ฯลฯ

^{๑๐} รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐

มาตรา ๕๖ รัฐต้องจัดหรือดำเนินการให้มีสาธารถูปโภคขั้นพื้นฐานที่จำเป็นต่อการดำรงชีวิตของประชาชนอย่างทั่วถึงตามหลักการพัฒนายั่งยืน

ฯลฯ

ฯลฯ

^{๑๑} ในปี ค.ศ. ๒๐๑๑ องค์การสหประชาชาติได้รับรอง “หลักการชี้แนะว่าด้วยธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน” (UN Guiding Principle on Business and Human Rights: UNGPs) ซึ่งมีเนื้อหาระบุถึงหน้าที่ของภาครัฐและความรับผิดชอบของภาคธุรกิจในการเคารพสิทธิมนุษยชน โดยประกอบไปด้วยเสาหลัก ๓ ประการ คือ

(๑) การคุ้มครองสิทธิมนุษยชน (protect) หมายถึงหน้าที่ของรัฐที่จะคุ้มครองมิให้เกิดการละเมิดสิทธิมนุษยชนของภาคธุรกิจ รวมถึงรัฐวิสาหกิจที่เกี่ยวข้องกับการดำเนินธุรกิจ

(๒) การเคารพสิทธิมนุษยชน (respect) หมายถึง ความรับผิดชอบของธุรกิจที่จะเคารพสิทธิมนุษยชนโดยหลีกเลี่ยงการกระทำที่ละเมิดหรือมีส่วนร่วมในการสร้างผลกระทบต่อนิติมนุษยชน

(๓) การเยียวยา (remedy) หมายถึง การที่ผู้ได้รับผลกระทบจากการดำเนินธุรกิจสามารถเข้าถึงการแก้ไขเยียวยา พื้นฟู ที่มีประสิทธิภาพทั้งกลไกตามกระบวนการยุติธรรมและอื่น ๆ

ทั้งนี้ ในส่วนของความรับผิดชอบของภาคธุรกิจในการเคารพสิทธิมนุษยชนมีหลักการดำเนินการ ได้แก่ การมีคำประกาศนโยบายด้านสิทธิมนุษยชนว่าบุคลากรในองค์กร คู่ค้า และฝ่ายต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องจะไม่ละเมิดสิทธิมนุษยชน การจัดให้มีกระบวนการตรวจสอบสิทธิมนุษยชนอย่างรอบด้านที่ระบุความเสี่ยง การป้องกัน และการบรรเทาผลกระทบ และกำหนดหน่วยรับผิดชอบเมื่อเกิดผลกระทบด้านสิทธิมนุษยชน และการมีกระบวนการเยียวยาเมื่อเกิดผลกระทบจากการกระทำหรือมีส่วนร่วมในการกระทำที่กระทบต่อนิติมนุษยชน ทั้งนี้ ภาครัฐและภาคธุรกิจมีหน้าที่ในการจัดให้มีกลไกการเยียวยาที่รวดเร็วและเป็นธรรม

๓.๒ การก่อสร้างโครงการของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งดำเนินการโดยผู้ถูกร้องที่ ๒ มีการกระทำหรือละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนหรือไม่

๓.๒.๑ ประเด็นผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ

๑) การตรวจสอบปรากฏข้อเท็จจริงว่า การก่อสร้างโครงการของผู้ถูกร้องที่ ๑ โดยผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นบริษัทผู้รับเหมา ก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้ร้อง ซึ่งเป็นประชาชนที่อาศัยอยู่ในชุมชนถนนสีโรสและชุมชนเชียงคำ ตั้งแต่ปี ๒๕๖๓ เช่น ผลกระทบด้านเสียงจากการดำเนินกิจกรรมก่อสร้าง ฝุ่นละออง สิ่งของตกหล่น แรงสั่นสะเทือนที่ทำให้อาคารบ้านเรือนได้รับความเสียหาย น้ำฝนและน้ำจากกระบวนการก่อสร้างที่ไหลออกนอกพื้นที่ก่อสร้าง เป็นต้น ซึ่งผลกระทบดังกล่าวปรากฏจากหลักฐานเชิงประจักษ์จากฝ่ายผู้ร้อง ฝ่ายผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ ตลอดจนคำชี้แจงของหน่วยงานที่เกี่ยวข้องในกระบวนการแก้ไขปัญหา เช่น ผลการตรวจวัดเสียงโดยศูนย์อนามัยที่ ๑ เชียงใหม่ พบว่ามีเสียงรบกวน เอกสารภาพถ่ายสิ่งของที่ตกหล่นโดยผู้ร้อง การชี้แจงข้อเท็จจริงของผู้ถูกร้องที่ ๑ รับว่าเกิดสิ่งของตกหล่นจริง การลงพื้นที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่พบอาคารบ้านเรือนที่แตกร้าว เป็นต้น แม้โครงการดังกล่าวจะเป็นการจัดทำบริการสาธารณะ และผู้ถูกร้องที่ ๑ ในฐานะเจ้าของโครงการ ซึ่งมีหน้าที่ในการควบคุมกำกับผู้ถูกร้องที่ ๒ จะชี้แจงว่า ได้ดำเนินการควบคุมกำกับกับการก่อสร้างของผู้ถูกร้องที่ ๒ ให้เป็นไปตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมมาโดยตลอด แต่การควบคุมกำกับอาจไม่เพียงพอเนื่องจากยังคงเกิดปัญหาผลกระทบอย่างต่อเนื่องตลอดระยะเวลาการก่อสร้างและไม่ปรากฏว่าผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้ดำเนินการตามหน้าที่หน่วยงานของรัฐในการแก้ไขเยียวยาความเดือดร้อนเสียหายให้แก่ประชาชนหรือชุมชนที่ได้รับผลกระทบให้ครบถ้วนอย่างเป็นธรรมโดยไม่ชักช้า

๒) นอกจากนี้ ยังเห็นว่า การก่อสร้างโครงการโดยผู้ถูกร้องที่ ๒ ซึ่งเป็นภาคเอกชนที่ประกอบธุรกิจก่อสร้างแล้วก่อให้เกิดผลกระทบต่อประชาชนและชุมชน ยังถือเป็นกรณีที่ภาคธุรกิจมิได้ดำเนินการตาม “หลักการชี้แนะของสหประชาชาติว่าด้วยธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน” ในอันที่จะดำเนินธุรกิจโดยเคารพสิทธิมนุษยชน และหลีกเลี่ยงการกระทำที่ละเมิดหรือมีส่วนร่วมในการสร้างผลกระทบต่อสิทธิมนุษยชน ซึ่งแม้จะได้ป้องกันและแก้ไขปัญหาบางส่วน เช่น การซ่อมแซมบ้านเรือนที่เสียหาย การกำชับและควบคุมการทำงานตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม เป็นต้น แต่ก็ยังไม่เพียงพอที่จะป้องกันไม่ให้เกิดผลกระทบเกิดขึ้นอีก หรือทำให้ส่วนที่ได้รับความเสียหายของผู้ร้องกลับคืนในสภาพเช่นเดิมหรือใกล้เคียงดังเดิม กลับพบว่าผลกระทบยังคงเกิดขึ้นกับผู้ร้องเรื่อยมา

/๓) ดังนั้น...

๓) ดังนั้น จึงสรุปได้ว่า การก่อสร้างโครงการของผู้ถูกร้องที่ ๑ โดยผู้ถูกร้องที่ ๒ มีการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิชุมชน สิทธิของบุคคลในทรัพย์สินในอันที่จะใช้ประโยชน์ในทรัพย์สินของตน และสิทธิในการดำรงชีวิตในสิ่งแวดล้อมและสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อสุขภาพ อันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน เห็นควรมีข้อเสนอแนะไปยังผู้ถูกร้องทั้งสาม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และจังหวัดเชียงใหม่ ต่อไป

๓.๒.๒ ประเด็นว่า หากโครงการของผู้ถูกร้องที่ ๑ เปิดให้บริการจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้ร้อง

๑) จากข้อเท็จจริงปรากฏว่า โครงการของผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นอาคารศูนย์บริการสุขภาพและบริการสาธารณสุขพร้อมที่จอดรถ มีวัตถุประสงค์ในการใช้งานที่หลากหลาย ไม่ว่าจะเป็นการใช้เป็นอาคารพัฒนาเครือข่ายการบริการสุขภาพแก่ประชาชนในผู้ป่วยโรคซับซ้อนทั้งผู้ป่วยนอกและผู้ป่วยใน มีเตียงสำหรับผู้ป่วยไว้ค้างคืน ๔๐๔ เตียง การพัฒนาองค์ความรู้ทางการศึกษา การวิจัย การให้คำปรึกษาด้านการรักษาพยาบาลต่าง ๆ และพัฒนาระบบเครือข่ายการส่งต่อผู้ป่วย เพื่อเป็นศูนย์กลางสุขภาพ ศูนย์กลางการผลิตบุคลากรทางการแพทย์และสาธารณสุข ศูนย์กลางการวิจัยทางด้านการแพทย์ในกลุ่มโรงพยาบาลชุมชนโรงพยาบาลจังหวัด ในเขต ๑๗ จังหวัดภาคเหนือ โดยเป็นอาคารความสูง ๙ ชั้น (๓๘.๙๐ เมตร) และชั้นใต้ดิน ๑ ชั้น ๑ อาคาร และอาคารห้องเครื่อง ๔ ชั้น และชั้นใต้ดิน ๑ อาคาร มีพื้นที่จอดรถ ๕๐๕ คัน

๒) ดังนั้น เมื่อพิจารณาจากลักษณะเชิงกายภาพและวัตถุประสงค์ของการใช้งาน เห็นได้ว่า โครงการของผู้ถูกร้องที่ ๑ เป็นอาคารขนาดใหญ่ และจะมีผู้เดินทางเข้าออกหมุนเวียนเป็นจำนวนมาก ซึ่งแต่เดิมการใช้ประโยชน์ที่ดินในบริเวณนี้ถูกจำกัดให้สามารถดำเนินการหรือประกอบกิจการได้ในอาคารที่มีความสูงไม่เกิน ๑๒ เมตร เท่านั้น แต่โดยที่โครงการยังอยู่ระหว่างการก่อสร้างในชั้นนี้ จึงยังไม่มีข้อเท็จจริงเป็นที่ประจักษ์ว่า เมื่อโครงการของผู้ถูกร้องที่ ๑ เปิดให้บริการจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้ร้องหรือไม่ และในลักษณะเช่นใดบ้าง ทั้งยังปรากฏว่า ผู้ถูกร้องที่ ๑ ได้มีแผนการป้องกันผลกระทบโดยการจัดทำทางเข้าออกด้านถนนสุเทพ การทำระแนงบังตาอาคารจอดรถ รวมถึงการติดฟิล์มกระจกเพื่อลดแสงสะท้อน ในชั้นนี้ จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่าการกระทำหรือละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน

๓) อย่างไรก็ตาม เมื่อพิจารณาสภาพพื้นที่ชุมชนสีโรรส ลักษณะเชิงกายภาพของอาคาร และวัตถุประสงค์ของการใช้งาน ย่อมมีความเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้ร้องในด้านสิ่งแวดล้อม สุขภาพ และวิถีชีวิตความเป็นอยู่ อันจะเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนในอนาคตได้ จึงเห็นควรมีข้อเสนอแนะเน้นย้ำไปยังผู้ถูกร้องที่ ๑ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดเชียงใหม่ และสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเชียงใหม่ ต่อไป

๓.๓ ผู้ถูกร้องที่ ๓ ซึ่งเป็นหน่วยงานของรัฐที่มีอำนาจหน้าที่เกี่ยวข้องในระบกก่อสร้างโครงการของผู้ถูกร้องที่ ๑ มีการกระทำหรือละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนหรือไม่

๑) จากการตรวจสอบปรากฏข้อเท็จจริงว่า ตั้งแต่เริ่มก่อสร้างโครงการของผู้ถูกร้องที่ ๑ เมื่อปี ๒๕๖๒ จนกระทั่งเกิดผลกระทบต่องูร้อง และมีการร้องเรียนไปยังผู้ถูกร้องที่ ๓ ในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่น ซึ่งมีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการกำกับดูแลการก่อสร้างโครงการ ผู้ถูกร้องที่ ๓ มิได้ทำหน้าที่เป็นหน่วยงานหลักในการแก้ไขปัญหาให้กับผู้ร้องตามหน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติควบคุมอาคาร พ.ศ. ๒๕๖๒ และพระราชบัญญัติการสาธารณสุข พ.ศ. ๒๕๓๕ พบเพียงว่าได้มีหนังสือแจ้งกำชับให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ดำเนินการตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และประกาศเทศบาลนครเชียงใหม่ เรื่อง กำหนดหลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการก่อสร้างฯ พ.ศ. ๒๕๓๔ ซึ่งเป็นการดำเนินการภายหลังได้รับหนังสือประสานงานจากหน่วยงานอื่นที่ผู้ร้องได้ไปร้องเรียน เช่น จังหวัดเชียงใหม่ โดยศูนย์ดำรงธรรมจังหวัด สำนักงานยุติธรรมจังหวัดเชียงใหม่ ศูนย์อนามัยที่ ๑ เชียงใหม่ ตลอดจน สผ. ซึ่งไม่ได้มีอำนาจหน้าที่โดยตรงในการควบคุมกำกับก่อสร้างตามกฎหมาย แต่ได้เข้ามาตรวจสอบปัญหาตามข้อร้องเรียนของผู้ร้องเท่านั้น ทั้งผู้ถูกร้องที่ ๓ ยังไม่ได้พิจารณาเพิ่มความเข้มงวดของการกำกับดูแลการก่อสร้างตามหน้าที่และอำนาจ โดยผู้ร้องยังคงได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการดังกล่าวเรื่อยมา

๒) นอกจากนี้ ยังปรากฏข้อเท็จจริงว่า บริเวณพื้นที่ของผู้ร้องไม่มีระบบระบายน้ำ และมักเกิดน้ำท่วมขังในฤดูฝน เมื่อผู้ถูกร้องที่ ๓ ได้รับแจ้งจากผู้ร้องเมื่อปี ๒๕๖๓ ว่าการก่อสร้างโครงการอยู่ในพื้นที่ที่เคยเป็นที่รับน้ำ แต่ผู้ถูกร้องที่ ๓ กลับไม่เร่งวางแผนหรือดำเนินการให้มีระบบระบายน้ำเพื่อรองรับการใช้พื้นที่ที่เปลี่ยนแปลงไป แม้ชุมชนสวนดอกได้เคยเสนอแผนการพัฒนาท้องถิ่นขอให้มีการระบายน้ำไปแล้วหลายครั้ง ผู้ถูกร้องที่ ๓ ก็ยังไม่จัดลำดับหรือให้ความสำคัญกับข้อเสนอดังกล่าว จนกระทั่งเพิกจะมีแผนพัฒนาท้องถิ่น พ.ศ. ๒๕๖๖ - ๒๕๗๐ เพื่อปรับปรุงถนนโดยรอบโครงการและวางระบายน้ำ คสล. ซึ่งไม่แนชัดว่าจะได้รับอนุมัติจัดสรรงบประมาณเพื่อดำเนินการในงบประมาณใด ทั้งยังมีระยะเพียง ๗๘๐ เมตร ไม่ครอบคลุมพื้นที่ทั้งหมดของชุมชน

๓) พิจารณาแล้วเห็นว่า การที่ผู้ถูกร้องที่ ๓ ไม่กำกับดูแลการก่อสร้างโครงการของผู้ถูกร้องที่ ๑ ตามอำนาจหน้าที่ จนส่งผลให้เกิดการละเมิดสิทธิชุมชน สิทธิของบุคคลในทรัพย์สิน และสิทธิในการดำรงชีวิตในสิ่งแวดล้อมและสภาพแวดล้อมที่เอื้อต่อสุขภาพ ตลอดจนไม่ทำหน้าที่หน่วยงานของรัฐในการจัดให้มีระบบสาธารณูปโภคขั้นพื้นฐานแก่ประชาชน จึงรับฟังได้ว่าผู้ถูกร้องที่ ๓ ละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน เห็นควรมีข้อเสนอแนะไปยังผู้ถูกร้องที่ ๓ และสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ต่อไป

๓.๔ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีข้อสังเกตว่า การให้ผู้ดำเนินการหรือผู้ขออนุญาตต้องจัดทำรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และ

มาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม ถือเป็นกลไกสำคัญที่ใช้ในการควบคุม กำกับ การปฏิบัติตามมาตรการที่กำหนดไว้ในรายงานการประเมินผลกระทบสิ่งแวดล้อม แต่จากกรณีตามคำร้องนี้พบว่า ยังมีข้อที่ควรปรับปรุงเพื่อให้ประชาชนผู้ได้รับผลกระทบมีส่วนร่วมตรวจสอบและแสดงความคิดเห็นต่อรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ มากยิ่งขึ้น เนื่องจากปรากฏข้อเท็จจริงว่า

๑) ผู้ถูกร้องที่ ๑ มอบหมายให้บริษัท [REDACTED]

ดำเนินการรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการฯ เสนอต่อผู้ถูกร้องที่ ๓ ในฐานะหน่วยงานซึ่งมีอำนาจอนุญาตให้ก่อสร้าง รวมทั้งนำเสนอให้ สผ. ผ่านสำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัดเชียงใหม่ โดยที่รายงานทุกฉบับสรุปข้อมูลว่า โครงการสามารถปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมอย่างเคร่งครัด โดยไม่มีปัญหาหรืออุปสรรคที่ไม่สามารถปฏิบัติตามได้ ทั้งที่มีผู้ร้องและประชาชนร้องเรียนเกี่ยวกับปัญหาความเดือดร้อนต่าง ๆ จากโครงการมาอย่างต่อเนื่อง เช่น น้ำโคลนจากการก่อสร้างชั้นใต้ดินไหลออกนอกพื้นที่โครงการ แขนปั้นจั่นพาดผ่านเหนือบ้านเรือนโดยไม่แจ้งเตือน เศษวัสดุอุปกรณ์จากการก่อสร้างร่วงหล่นไปในบริเวณบ้านที่อยู่โดยรอบ แรงสั่นสะเทือนทำให้อาคารโดยรอบเสียหาย เป็นต้น

๒) ในรายงานประจำเดือนมกราคม-มิถุนายน ๒๕๖๔ ไม่ได้รายงานสรุปข้อมูลว่า ผลการตรวจวัดความสั่นสะเทือนไม่เป็นไปตามค่ามาตรฐาน จนกระทั่ง สผ. ได้มีหนังสือลงวันที่ ๒๗ เมษายน ๒๕๖๕ แจ้งว่า ผลการตรวจวัดค่าความสั่นสะเทือนบริเวณพื้นที่โครงการเมื่อเดือนเมษายน ๒๕๖๔ มีค่าสูงเกินเกณฑ์มาตรฐานที่กำหนด และแจ้งให้ต้องรายงานปัญหาและผลการดำเนินการไว้ในรายงานด้วย

ดังนั้น จากข้อสังเกตดังกล่าว คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจึงเห็นควรมีข้อเสนอแนะต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม เพื่อดำเนินการต่อไป

๔. มติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ในคราวประชุมด้านการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิมนุษยชน ครั้งที่ ๔๓/๒๕๖๖ เมื่อวันที่ ๒๔ ตุลาคม ๒๕๖๖ จึงมีมติว่า

๔.๑ การก่อสร้างโครงการอาคารศูนย์บริการและบริการสาธารณสุขพร้อมที่จอดรถ ๙ ชั้น (Medical Hub) ของคณะแพทยศาสตร์ มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ผู้ถูกร้องที่ ๑) โดยบริษัท [REDACTED] (ผู้ถูกร้องที่ ๒) นั้น รับฟังได้ว่าการกระทำหรือละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน

ส่วนกรณีหากโครงการเปิดให้บริการจะก่อให้เกิดผลกระทบต่อผู้ร้องหรือไม่นั้น ในชั้นนี้ยังไม่อาจรับฟังได้ว่าการกระทำหรือละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน แต่สุ่มเสี่ยงที่จะก่อให้เกิดผลกระทบที่เป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนในอนาคตได้

/๔.๒ การดำเนินการ...

๔.๒ การดำเนินการของเทศบาลนครเชียงใหม่ (ผู้ถูกร้องที่ ๓) ในฐานะเจ้าพนักงานท้องถิ่นซึ่งเป็นหน่วยงานหลักในการกำกับดูแลการก่อสร้างและแก้ไขปัญหาให้กับผู้ร้องและชุมชนในพื้นที่นั้น รับฟังได้ว่าการละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน

๔.๓ จากข้อสังเกตว่า การรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของผู้ถูกร้องที่ ๑ ที่ดำเนินการโดยบริษัท [REDACTED] นั้น อาจเป็นการรายงานที่ไม่สอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่เกิดขึ้นตามการร้องเรียนของผู้ร้อง จึงให้มีข้อเสนอแนะต่อสำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมต่อไป

๔.๔ ให้เสนอแนะมาตรการหรือแนวทางที่เหมาะสมในการป้องกันหรือแก้ไขการละเมิดสิทธิมนุษยชน และมาตรการหรือแนวทางในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน รวมตลอดทั้งการแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือคำสั่งใด ๆ เพื่อให้สอดคล้องกับหลักสิทธิมนุษยชนต่อผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒ เทศบาลนครเชียงใหม่ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดเชียงใหม่ และสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเชียงใหม่ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๔๗ (๑) และ (๓) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖ (๑) และ (๓) ประกอบมาตรา ๓๖ และมาตรา ๔๒ เพื่อดำเนินการ ดังนี้

๔.๔.๑ มาตรการหรือแนวทางที่เหมาะสมในการป้องกันหรือแก้ไขการละเมิดสิทธิมนุษยชน

๑) ให้ผู้ถูกร้องทั้งสาม สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม และจังหวัดเชียงใหม่ สำรวจ แก้ไข และชดเชยเยียวยา ความเสียหายและผลกระทบที่เกิดขึ้นต่อทรัพย์สินและสุขภาพอนามัยจากการก่อสร้างโครงการของผู้ถูกร้องที่ ๑ ทั้งนี้ ผู้ถูกร้องที่ ๑ ควรจัดหาผู้เชี่ยวชาญด้านมวลชนสัมพันธ์เพื่อทำหน้าที่ประสานงานกับชุมชน

๒) ให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ ควบคุมกำกับกับการก่อสร้างโครงการของผู้ถูกร้องที่ ๑ อย่างเคร่งครัด โดยให้เจ้าหน้าที่เข้าตรวจสอบพื้นที่ก่อสร้างโครงการของผู้ถูกร้องที่ ๑ ทุกสัปดาห์ต่อเนื่องกันจนกว่าจะไม่มีเรื่องร้องเรียนจากผู้ร้อง

๓) ให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ ตรวจสอบการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ในการควบคุมกำกับกับการก่อสร้างโครงการของผู้ถูกร้องที่ ๑ ว่ามีการปฏิบัติหรือละเลยการปฏิบัติหน้าที่ตามกฎหมายหรือไม่

๔) ให้ผู้ถูกร้องที่ ๓ เร่งรัดการวางแผนงานและจัดสรรงบประมาณสำหรับจัดทำระบบระบายน้ำให้ครอบคลุมพื้นที่ชุมชนสิโรรสและชุมชนที่เกี่ยวข้องโดยรอบทั้งหมด ทั้งนี้ ควรแล้วเสร็จก่อนการเปิดใช้อาคารของผู้ถูกร้องที่ ๑

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการภายใน ๖๐ วัน นับแต่ได้รับรายงานฉบับนี้

๔.๔.๒ มาตรการหรือแนวทางในการส่งเสริมและคุ้มครองสิทธิมนุษยชน

๑) ให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดเชียงใหม่ และสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเชียงใหม่ สำรวจและแก้ไขหรือจัดทำแผนการป้องกันผลกระทบที่อาจเกิดขึ้นในระยะเปิดใช้โครงการ ได้แก่ แสงสะท้อนจากกระจกอาคาร ฝุ่นควันจากอาคารจอดรถ และปัญหาการจราจร ทั้งนี้ โดยต้องประสานงานให้ผู้ร้องเข้าร่วมในกระบวนการดังกล่าว

๒) ให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ ผู้ถูกร้องที่ ๒ สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม จังหวัดเชียงใหม่ และสำนักงานโยธาธิการและผังเมืองจังหวัดเชียงใหม่ สำรวจผลกระทบจากอาคารของโครงการที่อาจบดบังทิศทางลมและแสงแดดต่อบ้านเรือนของผู้ร้องโดยเฉพาะอย่างยิ่งบ้านเรือนหลังที่อยู่ติดกับแนวเขตโครงการ ซึ่งหากพบว่าอาคารก่อให้เกิดผลกระทบอย่างมีนัยสำคัญจะต้องดำเนินการชดเชยหรือเยียวยาอย่างเหมาะสม ทั้งนี้ โดยต้องประสานงานให้ผู้ร้องเข้าร่วมในกระบวนการดังกล่าว

๓) ให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม ตรวจสอบการรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมของผู้ถูกร้องที่ ๑ ซึ่งดำเนินการโดยบริษัท [REDACTED] [REDACTED] ว่าเป็นการจัดทำรายงานที่ตรงกับความเป็นจริงหรือไม่ และสอดคล้องกับกฎหมายที่เกี่ยวข้องหรือไม่ อย่างไร

๔) ให้ผู้ถูกร้องที่ ๑ และผู้ถูกร้องที่ ๒ นำหลักการชี้แนะของสหประชาชาติว่าด้วยธุรกิจกับสิทธิมนุษยชน (UN Guiding Principles on Business and Human Rights) ไปปรับใช้กับการประกอบธุรกิจและการเยียวยาผู้ได้รับผลกระทบจากการก่อสร้างโครงการ

๔.๔.๓ ข้อเสนอแนะในการแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือคำสั่งใด ๆ เพื่อให้สอดคล้องกับหลักสิทธิมนุษยชน

ให้สำนักงานนโยบายและแผนทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อม นำข้อสังเกตตามข้อ ๓.๔ ของรายงานนี้ไปเป็นแนวทางในการแก้ไขปรับปรุงกฎหมาย กฎ ระเบียบ หรือคำสั่งใด ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อม และมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม โดยกำหนดให้ในรายงานต้องประกอบด้วยการสำรวจความคิดเห็นหรือข้อเสนอแนะของประชาชนผู้มีส่วนได้เสียที่มีต่อโครงการในระยะการก่อสร้างและให้ปิดประกาศรายงานดังกล่าวไว้ในสถานที่ที่ประชาชนจะเข้าถึงได้ เพื่อให้ประชาชนสามารถมีส่วนร่วม

ในการตรวจ...

ในการตรวจสอบการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อม รวมทั้งกำหนดให้สำนักงานทรัพยากรธรรมชาติและสิ่งแวดล้อมจังหวัด มีหน้าที่และอำนาจลงพื้นที่ตรวจสอบโครงการหรือรับฟังความคิดเห็นของประชาชน เพื่อมีความเห็น ประกอบรายงานผลการปฏิบัติตามมาตรการป้องกันและแก้ไขผลกระทบสิ่งแวดล้อมและมาตรการติดตามตรวจสอบคุณภาพสิ่งแวดล้อมด้วย

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์

นางปรีดา คงแป้น

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชาติ เศรษฐมาลินี

นางสาวศยามล ไกยูรวงศ์

นางสาวปติกาญจน์ สิทธิเดช

นายวสันต์ ภัยหลีกลี้

นางสาวสุภัทรา นาคะผิว

ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

