

กสม. ๑

รายงานผลการตรวจสอบ

การละเมิดสิทธิมนุษยชน



### คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

วันที่ ๒๑ ตุลาคม พ.ศ. ๒๕๖๘

รายงานผลการตรวจสอบ ที่ ๒๖๕/๒๕๖๘

เรื่อง สิทธิในกระบวนการยุติธรรม อันเกี่ยวเนื่องกับสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกาย  
กรณีร้องเรียนว่า เจ้าหน้าที่สำนักงานคุมประพฤติจังหวัดชุมพรดำเนินการโดยไม่ชอบ  
ด้วยกฎหมาย ทำให้ผู้ต้องขังถูกยกเลิกการพักการลงโทษ

ผู้ร้อง

ผู้ถูกร้อง

ผู้อำนวยการสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดชุมพร ที่ ๑

หัวหน้ากลุ่มคุมประพฤติเชิงพื้นที่ สำนักงานคุมประพฤติจังหวัดชุมพร ที่ ๒

พนักงานคุมประพฤติจังหวัดชุมพร ที่ ๓

#### ๑. ความเป็นมา

ผู้ร้องร้องเรียนทางไปรษณีย์ผ่านเรือนจำจังหวัดชุมพร ตามคำร้องที่ ๔๑/๒๕๖๘  
ลงวันที่ ๑๗ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๘ ว่า

๑.๑ ผู้ต้องขังในความผิดเกี่ยวกับยาเสพติดให้โทษ ศาลพิพากษาลงโทษจำคุก  
๒๗ ปี ๖ เดือน คงเหลือโทษจำคุก ๓ ปี ๔ เดือน ได้รับการพักการลงโทษกรณีมีเหตุ  
พิเศษและถูกปล่อยตัวจากเรือนจำเมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ โดยต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขระหว่าง  
การพักโทษ ซึ่ง ได้ปฏิบัติตามเงื่อนไขดังกล่าวมาโดยตลอด

๑.๒ เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๓ ให้ ไปรายงานตัวที่สำนักงาน  
คุมประพฤติจังหวัดชุมพรและขอตรวจปัสสาวะ โดยใช้อุปกรณ์ทดสอบสารเสพติดที่หาซื้อได้ทั่วไป  
ตามร้านขายยา ผลการทดสอบพบว่าขึ้นแถบสี ๒ แถบ (ผลลบ/ไม่พบสารเสพติด) แต่ผู้ถูกร้องที่ ๓ กลับ  
แจ้งว่าขึ้นแถบสี ๑ แถบ คือ ตรวจพบสารเสพติด ยืนยันว่าตนไม่ได้ยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด จึงขอให้  
ผู้ถูกร้องที่ ๓ ส่งตัวอย่างปัสสาวะไปตรวจที่โรงพยาบาลของรัฐเพื่อยืนยันผลที่แน่นอน แต่ผู้ถูกร้องที่ ๓  
เพิกเฉยไม่ดำเนินการตามคำขอ

๑.๓ ผู้ถูกร้องที่ ๓ ได้สอบปากคำ ซึ่ง ให้การว่าไม่ได้ยุ่งเกี่ยวกับยาเสพติด  
พร้อมลงลายมือชื่อในเอกสารสอบปากคำ จากนั้นเวลา ๑๕.๐๐ น. ถูกส่งตัวไปควบคุมที่เรือนจำ  
จังหวัดชุมพร ทราบในภายหลังว่า ผู้ถูกร้องที่ ๒ และที่ ๓ ได้รายงานการคุมประพฤติของ ให้

/ผู้ถูกร้องที่ ๑ ...

ผู้ถูกร้องที่ ๑ ทราบว่า ตรวจพบสารเสพติดให้โทษในปัสสาวะของ ████████ และระบุว่า ████████ ให้ปากคำว่าได้เสพยาเสพติดกับเพื่อนอีก ๖ คน ทั้งที่ ████████ ไม่เคยให้ปากคำในลักษณะดังกล่าว ผู้ถูกร้องที่ ๑ จึงรายงานให้เรือนจำจังหวัดชุมพรทราบ เป็นเหตุให้ ████████ ถูกควบคุมตัวกลับเข้าเรือนจำอีกครั้ง ผู้ร้องเห็นว่าการกระทำของผู้ถูกร้องทั้งสามเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน จึงขอให้ตรวจสอบ

## ๒. การตรวจสอบ

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้มอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการในการตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชน พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยพิจารณาจากการชี้แจงข้อเท็จจริงและพยานหลักฐานดังต่อไปนี้

### ๒.๑ รายการเอกสาร พยานหลักฐานจากการตรวจสอบ และเอกสารที่เกี่ยวข้อง

๒.๑.๑ หนังสือเรือนจำจังหวัดชุมพร ที่ ชพ ๐๐๒๕/๔๓๙๑ ลงวันที่ ๖ ธันวาคม ๒๕๖๗ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พร้อมเอกสารประกอบด้วย

๑) สำเนารายงานการคุมประพฤติ สำนักงานคุมประพฤติจังหวัดชุมพร เลขทะเบียนที่ พ.๔๖/๒๕๖๖

๒) สำเนาหนังสือสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดชุมพร ที่ ชพ ๐๐๒๕/๒๓๑๓ ลงวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ และที่ ชพ ๐๐๒๕/๒๒๗๔ ลงวันที่ ๑๒ มิถุนายน ๒๕๖๗ ถึงผู้บัญชาการเรือนจำจังหวัดชุมพร

๓) สำเนาหนังสือผู้ร้อง ลงวันที่ ๒๓ สิงหาคม ๒๕๖๗ ถึงสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดชุมพรผ่านเรือนจำจังหวัดชุมพร

๔) สำเนาหนังสือสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดชุมพร ที่ ชพ ๐๐๒๕/๓๖๖๘ ลงวันที่ ๙ กันยายน ๒๕๖๗ ถึงผู้บัญชาการเรือนจำจังหวัดชุมพร

๕) สำเนาหนังสือผู้ร้อง ลงวันที่ ๘ ตุลาคม ๒๕๖๗ ถึงสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดชุมพรผ่านเรือนจำจังหวัดชุมพร

๖) สำเนาหนังสือผู้ร้อง ลงวันที่ ๑๕ พฤศจิกายน ๒๕๖๗ ถึงสำนักงานตำรวจแห่งชาติ

๒.๑.๒ บันทึกถ้อยคำของผู้ร้องต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๘

๒.๑.๓ บันทึกถ้อยคำของผู้ถูกร้องที่ ๓ ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๘

๒.๑.๔ บันทึกการลงพื้นที่ตรวจสอบข้อเท็จจริง ณ สำนักงานคุมประพฤติจังหวัด  
ชุมพร เมื่อวันที่ ๑๐ เมษายน ๒๕๖๘

๒.๑.๕ หนังสือสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ  
(สำนักงาน ป.ป.ช.) ประจำจังหวัดชุมพร ลับ ที่ ปช ๐๐๔๐ (ชพ)/๐๔๑๓ ลงวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๘  
ถึงเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๒.๑.๖ หนังสือสำนักงานคุมประพฤติจังหวัดชุมพร ที่ ชพ ๐๐๒๕/๒๕๒๙ ลงวันที่  
๒๕ กรกฎาคม ๒๕๖๘ ถึง เลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

## ๒.๒ ข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ

### ๒.๒.๑ ข้อเท็จจริงฝ่ายผู้ร้อง

ปรากฏตามความเป็นมาในข้อ ๑ และผู้ร้องให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติมว่า  
หลังจากเหตุการณ์ตามคำร้อง ████████ ได้ร้องทุกข์ไปยังสถานีตำรวจภูธรเมืองชุมพรเพื่อให้ดำเนินคดี  
กับผู้ถูกร้องทั้งสาม และทราบว่าพนักงานสอบสวนได้ส่งเรื่องไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดชุมพร  
เพื่อพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจแล้ว

### ๒.๒.๒ ข้อเท็จจริงฝ่ายผู้ถูกร้อง

๑) ████████ จำเลยในคดีหมายเลขดำที่ ████████ คดีหมายเลขแดงที่  
██████ ของศาลจังหวัดเกาะสมุย ในความผิดฐานมียาเสพติดให้โทษในประเภท ๑ (เมทแอมเฟตามีน)  
ไว้ในครอบครองเพื่อจำหน่าย ศาลมีคำพิพากษาถึงที่สุดให้จำคุก ๒๗ ปี ๖ เดือน เป็นนักโทษเด็ดขาดของ  
เรือนจำจังหวัดตรัง ได้รับการปล่อยตัวพักการลงโทษกรณีมีเหตุพิเศษ ตั้งแต่วันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๖๖  
และจะพ้นโทษและพ้นจากการพักการลงโทษในวันที่ ๒๐ พฤศจิกายน ๒๕๖๙ ในระหว่างพักการลงโทษ  
มีเงื่อนไขในการติดอุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัว และต้องปฏิบัติตามเงื่อนไขอื่น ๆ ปรากฏตาม  
หนังสือสำคัญพักการลงโทษกรณีมีเหตุพิเศษ เรือนจำจังหวัดตรัง ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ จำนวน  
๑๓ ข้อ ดังนี้

(๑) ต้องเดินทางไปรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติที่สำนักงาน  
คุมประพฤติจังหวัดชุมพร ภายใน ๓ วัน นับแต่วันที่ได้รับการปล่อยตัว

(๒) ให้อยู่กับมารดาที่บ้านพักตำบลสลุ อำเภอนาทวี จังหวัดชุมพร

(๓) ให้ปฏิบัติตามกฎหมาย ระเบียบ และข้อบังคับ

(๔) ให้ประกอบอาชีพสุจริต

(๕) ให้ปฏิบัติตามคำแนะนำและคำตักเตือนของพนักงานคุมประพฤติ

และเข้าร่วมกิจกรรมเพื่อการแก้ไขฟื้นฟู

(๖) ห้ามออกนอกเขตท้องที่จังหวัดชุมพร

/(๗) ห้ามประพฤติ ...

- (๗) ห้ามประพาดดินในทางเสื่อมเสีย
- (๘) ห้ามเกี่ยวข้องกับสารระเหย วัตถุออกฤทธิ์ต่อจิตหรือประสาท หรือยาเสพติดให้โทษทุกประเภท
- (๙) ห้ามเยี่ยมหรือติดต่อกับผู้ต้องขัง ผู้ต้องกักขัง หรือผู้ต้องกักอื่นที่ไม่ใช่ญาติ
- (๑๐) ห้ามคบหาสมาคมกับบุคคลที่อาจนำไปสู่การกระทำผิดอีก
- (๑๑) เงื่อนไขพิเศษ (ไม่มี)
- (๑๒) ผู้ได้รับการพักการลงโทษจะต้องแสดงหนังสือสำคัญนี้ต่อพนักงานฝ่ายปกครอง หรือตำรวจ หรือเจ้าพนักงานเรือนจำ เมื่อมีการเรียกให้แสดง
- (๑๓) คณะอนุกรรมการมีมติกำหนดให้ใช้อุปกรณ์อิเล็กทรอนิกส์ติดตามตัว (EM) จนกว่าจะพ้นโทษ

๒) ████████ ได้เดินทางไปพบพนักงานคุมประพฤติที่สำนักงานคุมประพฤติจังหวัดชุมพร และรับทราบเงื่อนไขการคุมประพฤติตามหนังสือสำคัญพักการลงโทษกรณีมีเหตุพิเศษเรือนจำจังหวัดตรัง จากนั้นได้ไปรายงานตัวต่อพนักงานคุมประพฤติและเข้าร่วมกิจกรรมที่สำนักงานคุมประพฤติจังหวัดชุมพรจัดขึ้น จนกระทั่งในวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ ได้ไปรายงานตัวครั้งที่ ๖ ปรากฏข้อมูลตามบันทึกการรับรายงานตัวรายบุคคล ในข้อที่ ๒ ที่พนักงานคุมประพฤติบันทึกไว้และ ████████ ได้ลงลายมือชื่อไว้แล้วว่า ยังคงคบหาสมาคมกับเพื่อนที่มีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับยาเสพติดให้โทษบ้าง พนักงานคุมประพฤติได้กล่าวตักเตือนไม่ให้คบหาสมาคมอีก และกำชับให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการคุมประพฤติอย่างเคร่งครัด ในวันเดียวกันพนักงานคุมประพฤติได้ตรวจปัสสาวะเพื่อตรวจหาสารเสพติดให้โทษ ผลการตรวจปรากฏผลลบ ๑ ในชุดทดสอบ ซึ่งสันนิษฐานว่า ████████ อาจเสพเมทแอมเฟตามีนมาก่อน แต่เพื่อเป็นการให้โอกาส พนักงานคุมประพฤติจึงได้บันทึกผลการตรวจสอบหาสารเสพติดว่าให้ผลลบ และได้นัดมาตรวจปัสสาวะอีกครั้งในวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๗ ซึ่งในวันดังกล่าวการตรวจปัสสาวะหาสารเสพติดให้ผลเป็นลบ

๓) เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๗ ████████ ได้ไปรายงานตัวรวมทั้งเข้าร่วมกิจกรรมการทำงานบริการสังคมแบบกลุ่ม โดยก่อนการรับรายงานตัว พนักงานคุมประพฤติได้ขอตรวจปัสสาวะ แต่ ████████ อ้างว่าไม่สามารถปัสสาวะได้ พนักงานคุมประพฤติให้ไปตักน้ำและกลับมาแจ้งเมื่อพร้อมปัสสาวะ จากนั้น ████████ นำส่งปัสสาวะที่บรรจุในขวดเพียงเล็กน้อย พนักงานคุมประพฤติจึงแจ้งว่า หากไม่ได้ให้พนักงานคุมประพฤติควบคุมการเก็บปัสสาวะตามขั้นตอนที่ถูกต้อง จะไม่อาจนำตัวอย่างปัสสาวะดังกล่าวมาทดสอบได้และแจ้งให้ ████████ เก็บปัสสาวะใหม่ แต่จนกระทั่งหมดเวลาทำการ ████████ แจ้งว่าปัสสาวะไม่ได้ พนักงานคุมประพฤติจึงนัดให้มาพบอีกครั้งในวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ แต่ ████████ ไม่มาพบพนักงานคุมประพฤติโดยไม่ได้แจ้งเหตุขัดข้องให้ทราบ

๔) เมื่อวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ พนักงานคุมประพฤติได้โทรศัพท์ไปหา มารดา ████████ ในฐานะผู้อุปการะเพื่อติดตามให้มารายงานตัว เมื่อ ████████ มารายงานตัวจึงตรวจปัสสาวะ และผลการตรวจหาสารเสพติดประเภทแอมเฟตามีนปรากฏว่าผลเป็นบวก ซึ่งมีการบันทึกข้อมูลในแบบ บันทึกการตรวจหาสารเสพติดในตัวอย่างปัสสาวะที่ ████████ ลงชื่อไว้แล้วว่า “ขอปฏิเสธว่าไม่ได้เสพยาบ้า แต่ร่วมอยู่กับกลุ่มเพื่อนที่มีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับยาเสพติดเมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๗” โดยมีข้อมูลเพิ่มเติมในบันทึกการรับรายงานตัวรายบุคคลว่า “ผู้ถูกคุมประพฤติปฏิเสธว่าไม่ได้เสพยาบ้า แต่นั่งรวมอยู่ในกลุ่มของเพื่อนในละแวกบ้านที่ชักชวนกันไปหาของป่าในเขตพื้นที่ ████████ ตำบลสลุย และได้ดื่มน้ำดื่ม พิษกระท่อมร่วมกับเพื่อนทั้งหมด ๖ คน โดยในกลุ่มเพื่อนทั้งหมดได้เสพเมทแอมเฟตามีนหลายครั้ง”

๕) การปฏิบัติต่อ ████████ โดยการเก็บปัสสาวะเพื่อตรวจหาสารเสพติด เป็นไปตามหน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติคุมประพฤติ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๑๔ (๖) เมื่อพฤติการณ์เกี่ยวกับการคุมความประพฤติปรากฏข้อมูลว่า ผู้ถูกคุมความประพฤติไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการคุมประพฤติ กล่าวคือ ยังคบหาสมาคมกับเพื่อนที่มีพฤติกรรมที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดให้โทษบ้าง ตามข้อมูลการรับรายงานตัวในวันที่ ๑๐ มกราคม ๒๕๖๗ จึงเป็นการไม่ปฏิบัติตามเงื่อนไขการคุมประพฤติตาม กฎกระทรวงกำหนดประโยชน์ของนักโทษเด็ดขาด และเงื่อนไขที่นักโทษเด็ดขาดซึ่งได้รับการลดวัน ต้องโทษจำคุกหรือพักการลงโทษจำคุกและได้รับการปล่อยตัวต้องปฏิบัติ พ.ศ. ๒๕๖๒ ข้อ ๗๒ (๒) และตามหนังสือสำคัญพักการลงโทษกรณีมีเหตุพิเศษของเรือนจำจังหวัดตรัง ข้อ ๑๐ ที่ห้ามคบหาสมาคมกับบุคคลที่อาจนำไปสู่การกระทำผิดอีก แต่พนักงานคุมประพฤติได้ให้โอกาสแก่ ████████ ในการแก้ไขปรับปรุงตนเองและได้ว่ากล่าวตักเตือนไม่ให้คบหาสมาคมกับเพื่อนที่มีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับยาเสพติดอีก รวมทั้งกำชับให้ปฏิบัติตามเงื่อนไขการคุมประพฤติอย่างเคร่งครัด

๖) ต่อมาในการรายงานตัวในวันที่ ๗ มิถุนายน ๒๕๖๗ ปรากฏข้อมูลว่า ████████ อยู่ร่วมกับกลุ่มเพื่อนที่มีพฤติกรรมเกี่ยวข้องกับยาเสพติด และกลุ่มเพื่อนร่วมกันเสพเมทแอมเฟตามีน พฤติการณ์ดังกล่าวแสดงว่า ████████ ยังคงกระทำผิดเงื่อนไข ดังนั้น การเก็บปัสสาวะเพื่อตรวจยืนยันผลจึงไม่มีผลทำให้การกระทำผิดเงื่อนไขการคุมประพฤติดังกล่าวเปลี่ยนแปลงไป พนักงานคุมประพฤติกจึงประสานเจ้าหน้าที่เรือนจำจังหวัดชุมพรมารับตัว ████████ กลับไปยังเรือนจำจังหวัดชุมพร และได้มีหนังสือแจ้งผลการคุมประพฤติให้เรือนจำจังหวัดชุมพรและกรมราชทัณฑ์ทราบ ซึ่งต่อมารมราชทัณฑ์ได้มีหนังสือที่ ยธ ๐๗๐๓.๓/๕๑๖ ลงวันที่ ๑๑ ตุลาคม ๒๕๖๗ แจ้งว่าคณะอนุกรรมการเพื่อพิจารณาวินิจฉัย การพักการลงโทษในคราวประชุม ครั้งที่ ๘/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ สิงหาคม ๒๕๖๗ มีมติเห็นชอบให้ส่ง เพิกถอนการพักการลงโทษกรณีมีเหตุพิเศษ ████████ ตามจำนวนวันที่ได้รับการพักการลงโทษทั้งหมด และรัฐมนตรีว่าการกระทรวงยุติธรรมอนุมัติให้ส่งเพิกถอนการพักการลงโทษอีกชั้นหนึ่งแล้ว เมื่อวันที่ ๗ ตุลาคม ๒๕๖๗

### ๒.๒.๓ ข้อเท็จจริงจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

สำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดชุมพรชี้แจงว่า [redacted] ร้องทุกข์ให้ดำเนินคดีกับ ผู้ถูกร้องทั้งสามในข้อหาเป็นเจ้าของพนักงานปฏิบัติหรือละเว้นการปฏิบัติหน้าที่โดยไม่ชอบ เพื่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด และเป็นเจ้าพนักงานที่กระทำความผิดฐานใส่ความผู้อื่นต่อบุคคลที่สามโดยประการที่น่าจะก่อให้เกิดความเสียหายแก่ผู้หนึ่งผู้ใด รวมทั้งความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานมีหน้าที่ทำเอกสารรับเอกสาร หรือกรอกข้อความลงในเอกสารโดยรับรองเอกสาร ซึ่งข้อเท็จจริงอันเป็นเอกสารนั้น มุ่งพิสูจน์ความจริงอันเป็นเท็จ ตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๖๑ และมาตรา ๑๖๒ โดยพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรเมืองชุมพรส่งเรื่องไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. ประจำจังหวัดชุมพร เพื่อพิจารณา ข้อมูล ณ วันที่ ๑๘ สิงหาคม ๒๕๖๘ เรื่องดังกล่าวอยู่ระหว่างการพิจารณาของคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑

### ๓. ความเห็นคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรณีตามคำร้องมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า ผู้ถูกร้องทั้งสามได้กระทำหรือละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน กรณีทำให้ [redacted] ถูกยกเลิกการพักการลงโทษ หรือไม่ โดยมีข้อพิจารณา ดังนี้

๓.๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ มาตรา ๕๓ และมาตรา ๖๘<sup>๑</sup> ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน (Universal Declaration of Human Rights) ข้อ ๕<sup>๒</sup> และกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (International Covenant on Civil and Political Rights: ICCPR) ข้อ ๙<sup>๓</sup> วางหลักไว้ว่า บุคคลทุกคนมีสิทธิในเสรีภาพและความปลอดภัยของร่างกาย จะถูกลิดรอนเสรีภาพของตนไม่ได้ การกระทำใดอันกระทบกระเทือนต่อสิทธิและ

/เสรีภาพ ...

<sup>๑</sup> มาตรา ๒๘ บุคคลย่อมมีสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกาย

ฯลฯ

ฯลฯ

การค้นตัวบุคคลหรือกระทำการอันใดอันกระทบกระเทือนต่อสิทธิ หรือเสรีภาพในชีวิตหรือร่างกาย จะกระทำไม่ได้ เว้นแต่มีเหตุตามที่กฎหมายบัญญัติ

มาตรา ๕๓ รัฐต้องดูแลให้มีการปฏิบัติตามและบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด

มาตรา ๖๘ รัฐพึงจัดระบบการบริหารงานในกระบวนยุติธรรมทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม และไม่เลือกปฏิบัติ และให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนยุติธรรมโดยสะดวก รวดเร็ว และไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร

<sup>๒</sup> ข้อ ๕ บุคคลใดจะถูกทรมาน หรือได้รับการปฏิบัติหรือการลงทัณฑ์ที่ทารุณโหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือหยามเกียรติ์ไม่ได้

<sup>๓</sup> ข้อ ๙ บุคคลทุกคนมีสิทธิในเสรีภาพและความปลอดภัยของร่างกาย บุคคลจะถูกจับกุมหรือควบคุมโดยอำเภอใจไม่ได้ บุคคลจะถูกลิดรอนเสรีภาพของตนไม่ได้ ยกเว้นโดยเหตุและโดยเป็นไปตามกระบวนการที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย

เสรีภาพในชีวิตหรือร่างกายจะกระทำไม่ได้ ยกเว้นโดยเหตุและเป็นไปตามกระบวนการที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย

๓.๒ พระราชบัญญัติคุ้มครองประพฤติ พ.ศ. ๒๕๕๙ มาตรา ๑๔ (๖)<sup>๔</sup> และประกาศกระทรวงยุติธรรม เรื่อง หลักเกณฑ์ วิธีการ และเงื่อนไขในการตรวจหรือทดสอบว่าผู้รับการตรวจหรือทดสอบมียาเสพติดอยู่หรือไม่ พ.ศ. ๒๕๖๐ ข้อ ๙<sup>๕</sup> วางหลักว่า พนักงานคุมประพฤติมีหน้าที่จัดการหรือดำเนินการเกี่ยวกับตัวผู้ถูกควบคุมประพฤติ เช่น ถ่ายภาพ พิมพ์ลายนิ้วมือ ตรวจร่างกาย ให้เก็บตัวอย่างปัสสาวะรวมทั้งสิ่งหรือจัดให้ผู้ถูกคุมความประพฤติ รับการตรวจหรือทดสอบว่ามีการเสพยาเสพติดในร่างกายหรือไม่ ในกรณีที่ผลการตรวจยาเสพติดให้ผลบวก ตามคู่มือหรือการทดสอบ ให้พนักงานคุมประพฤติแจ้งผลการตรวจหาสารเสพติดในปัสสาวะให้ผู้รับการตรวจหรือทดสอบทราบ

๓.๓ จากการตรวจสอบข้อเท็จจริงปรากฏว่า

๓.๓.๑ เมื่อวันที่ ๕ มิถุนายน ๒๕๖๗ ผู้ถูกร้องที่ ๓ นัดให้ [REDACTED] ไปรายงานตัวและทำกิจกรรมเพื่อสังคม โดยขอตรวจสอบสารเสพติดและเก็บตัวอย่างปัสสาวะของ [REDACTED] แต่ผู้ถูกร้องที่ ๓ สงสัยในตัวอย่างปัสสาวะที่ [REDACTED] ส่งให้ จึงไม่ได้ตรวจทดสอบตัวอย่างปัสสาวะนั้นและให้ [REDACTED] มาทดสอบและเก็บตัวอย่างอีกครั้งในวันที่ ๖ มิถุนายน ๒๕๖๗ แต่ [REDACTED] ไม่ไปพบตามที่นัดหมาย โดยไปพบผู้ถูกร้องที่ ๓  
ในวันที่ ...

<sup>๔</sup> มาตรา ๑๔ ให้พนักงานคุมประพฤติมีอำนาจหน้าที่ตามพระราชบัญญัตินี้และกฎหมายอื่น และโดยเฉพาะให้มีอำนาจหน้าที่ ดังต่อไปนี้

๑.๓๑

๑.๓๑

(๖) จัดการหรือดำเนินการเกี่ยวกับตัวผู้ถูกสืบเสาะและพินิจหรือผู้ถูกคุมความประพฤติ เช่น ถ่ายภาพ พิมพ์ลายนิ้วมือ ตรวจร่างกาย เก็บตัวอย่างปัสสาวะ เส้นผม หรือขน เพื่อประโยชน์ในการพิสูจน์บุคคลและเป็นฐานข้อมูลเพื่อประโยชน์ในการแก้ไขฟื้นฟู รวมทั้งสิ่งหรือจัดให้ผู้ถูกสืบเสาะและพินิจหรือผู้ถูกคุมความประพฤติในคดีที่เกี่ยวข้องกับยาเสพติดหรือในกรณีที่มีหลักฐานอันควรเชื่อว่าบุคคลดังกล่าวเกี่ยวข้องกับยาเสพติด รับการตรวจหรือทดสอบว่ามียาเสพติดอยู่ในร่างกายหรือไม่ ทั้งนี้ การตรวจหรือทดสอบเกี่ยวกับยาเสพติดให้เป็นไปตามหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขที่รัฐมนตรีประกาศกำหนด

<sup>๕</sup> มาตรา ๙ ในกรณีผลการตรวจยาเสพติดให้ผลบวก ตามคู่มือวิธีการตรวจหรือทดสอบของเครื่องมือหรือชุดน้ำยาตรวจสอบ ให้พนักงานคุมประพฤติแจ้งผลการตรวจหาสารเสพติดในปัสสาวะให้ผู้รับการตรวจหรือทดสอบทราบ หากผู้รับการตรวจหรือทดสอบให้การปฏิเสธว่าไม่ได้เสพยาหรือเกี่ยวข้องกับยาเสพติดแต่อย่างใด ให้พนักงานคุมประพฤติดำเนินการ ดังนี้

(๑) ให้พนักงานคุมประพฤติสอบถามและบันทึกรายละเอียดการให้ถ้อยคำของผู้รับการตรวจหรือทดสอบไว้ในแบบบันทึกการตรวจหาสารเสพติดในปัสสาวะหรือกระดาษบันทึกข้อความ พร้อมทั้งลงลายมือชื่อผู้รับการตรวจหรือทดสอบและลายมือชื่อของพนักงานคุมประพฤติผู้ควบคุมการเก็บปัสสาวะตามแบบที่กรมคุมประพฤติกำหนด

(๒) ให้พนักงานคุมประพฤติปิดขวดปัสสาวะของผู้รับการตรวจหรือทดสอบ พร้อมทั้งผนึกปากขวดด้วยแถบกาวย โดยมีลายมือชื่อของผู้รับการตรวจหรือทดสอบกำกับไว้และให้พนักงานคุมประพฤติรีบส่งตัวอย่างปัสสาวะไปยังหน่วยงานที่รับตรวจเพื่อตรวจยืนยันผล



#### ๔. มติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ในคราวประชุม ด้านการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิมนุษยชน ครั้งที่ ๔๑ /๒๕๖๘ เมื่อวันที่ ๒๑ ตุลาคม ๒๕๖๘ จึงมีมติ ให้ยุติเรื่อง ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๓๙ (๓) ประกอบมาตรา ๓๙ วรรคสอง และส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อเป็นข้อมูล ประกอบการพิจารณาดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจต่อไป รวมถึงให้แจ้งข้อสังเกตตามข้อ ๓.๕ ไปยังกรมคุมประพฤติ เพื่อพิจารณาต่อไป

#### คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์

นางปรีดา คงแป้น

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชาติ เศรษฐมาลินี

นางสาวศยามล ไกยูรวงศ์

นางสาวปิติกาญจน์ สิทธิเดช

นายวสันต์ ภัยหลีกลี้

นางสาวสุภัทรา นาคะผิว

ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ