

กสม. ๖

รายงานผลการพิจารณาคำร้อง

ที่ขอให้ฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรม



คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

วันที่ ๑๔ เดือน สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๕๖

รายงานผลการพิจารณาที่ ๖๓๔/๒๕๕๖

เรื่อง ขอให้ฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรม กรณีกล่าวอ้างว่า ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจทำร้ายร่างกายเพื่อให้สารภาพ
ในคดีลักทรัพย์

ผู้ร้อง

๑. ความเป็นมา

๑.๑ ผู้ร้องเรียนต่อคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตามคำร้องที่ ๓๙๖/๒๕๕๕ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๕๖ ว่า เมื่อวันที่ ๒๒ กรกฎาคม ๒๕๕๓ เวลาประมาณ ๒๐.๐๐ น. บริเวณหน้าร้าน ถนนกรมหลวงชุมพร ตำบลท่าตะเภา อำเภอเมือง จังหวัดชุมพร เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุม สถานีตำรวจภูธรเมืองชุมพร ภายใต้อำนวยการสั่งการ โดย

ได้ร่วมกันจับกุม

หมายเลขประจำตัวประชาชน

และ โดยกล่าวหาว่า ร่วมกันลักทรัพย์ (รถจักรยานยนต์) ในเวลากลางคืนโดยใช้พาหนะ หรือรับของโจร

๑.๒ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๓ ผู้ร้องได้ถูกนำตัวไปยังศาลจังหวัดชุมพร เพื่อขออนุญาตฝากขังไว้ที่เรือนจำจังหวัดชุมพร โดยปรากฏข้อเท็จจริงในบันทึกการรับตัวผู้ต้องขังป่วย – เจ็บ ก่อนเข้าเรือนจำ เมื่อวันที่ ๒๔ กรกฎาคม ๒๕๕๓ [REDACTED] สถานพยาบาลเรือนจำจังหวัดชุมพร บันทึกว่า ขณะเข้าเรือนจำมีอาการป่วยเจ็บ คือ รอยฟกช้ำเขียวที่แขนซ้าย และชายโครงซ้าย โดยผู้ร้องอ้างต่อผู้บันทึกว่า ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมทำร้ายร่างกาย ใช้ไม้ทุบตี กระแทบที่แขนท่อนบนซ้าย ชายโครงซ้าย และใช้ไฟฟ้าช็อตที่นมด้านซ้าย หน้าท้อง และอวัยวะเพศ โดยผู้บันทึกได้ถ่ายภาพไว้เป็นหลักฐาน และให้ยาที่ใช้ในการรักษาแก่ผู้ร้อง

๑.๓ พนักงานอัยการจังหวัดชุมพรยื่นฟ้องผู้ร้องต่อศาลจังหวัดชุมพรว่า ผู้ร้องมีความผิดฐาน ลักทรัพย์ หรือรับของโจร โดยผู้ร้องได้รับสารภาพในคดีหมายเลขดำที่ [REDACTED] และคดีหมายเลขดำที่ [REDACTED] ซึ่งศาลมีคำพิพากษาให้จำคุก ๓ ปี ๔ เดือน สำหรับคดีหมายเลขดำที่ [REDACTED] และคดีหมายเลขดำที่ [REDACTED] ผู้ร้องได้ปฏิเสธ โดยคดีหมายเลขดำที่ [REDACTED] ศาลมีคำพิพากษา ให้ลงโทษจำคุก ๕ ปี และคดีหมายเลขดำที่ [REDACTED] ศาลมีคำพิพากษาให้ยกฟ้อง

๑.๔ ผู้ร้องอ้างว่า สาเหตุที่เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมได้ซ้อมผู้ร้องด้วยวิธีการต่างๆ นั้น ก็เพื่อให้ผู้ร้องรับสารภาพในคดีหมายเลขดำที่ [REDACTED] และคดีหมายเลขดำที่ [REDACTED] ซึ่งผู้ร้องไม่ได้กระทำความผิดจริง แต่หากผู้ร้องได้รับสารภาพแล้ว จะก่อประโยชน์ให้แก่เจ้าหน้าที่ตำรวจชุดจับกุมในการปิดสำนวนคดีที่ประชาชนได้แจ้งความร้องทุกข์ไว้ก่อนหน้า

๒. สรุปข้อเท็จจริงที่ได้จากการพิจารณา

๒.๑ ผู้ร้อง [REDACTED] ดำเนินการร้องทุกข์ ในคดีอาญา และให้ถ้อยคำใดๆ ได้ดำเนินการร้องทุกข์ต่อสำนักงานจรดสำรวจ เมื่อวันที่ ๖ สิงหาคม ๒๕๕๓ แต่ยังไม่มีความคืบหน้าใดๆ และต่อมาได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อกองบังคับการปราบปรามการกระทำความผิดเกี่ยวกับการทุจริตและประพฤติมิชอบในวงราชการ เมื่อวันที่ ๖ มกราคม ๒๕๕๕ แต่ยังไม่มีความคืบหน้าใดๆ ต่อมาจึงได้ร้องทุกข์ไปยังศูนย์ดำรงธรรมจังหวัดชุมพร และกระทรวงยุติธรรม แต่ยังไม่มีความคืบหน้าใดๆ เช่นกัน

๒.๒ ผู้ร้องได้ร้องทุกข์ไปยังศาลปกครองนครศรีธรรมราช โดยศาลปกครองนครศรีธรรมราชได้ พิจารณาวินิจฉัยแล้ว และมีคำสั่งไม่รับฟ้อง เนื่องจากคดีไม่อยู่ในอำนาจของศาลปกครอง

๒.๓ คณะอนุกรรมการด้านคดีสิทธิมนุษยชนเพื่อพิจารณาเสนอเรื่องพร้อมความเห็นต่อ ศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครอง หรือฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรม ได้มีมติในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ ที่ประชุมให้มีหนังสือเชิญเจ้าหน้าที่เรือนจำจังหวัดชุมพร ซึ่งเป็นสถานที่รับตัว ผู้ร้องเข้าคุมขัง เพื่อมาให้ข้อมูลหรือข้อเท็จจริงเกี่ยวกับบาดแผลของร่างกายผู้ร้องก่อนที่เรือนจำฯ จะรับตัวเข้า คุมขังว่าเป็นประการใด พร้อมเอกสารที่เกี่ยวข้อง โดยให้มาชี้แจงต่อคณะอนุกรรมการฯ ในวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ เวลา ๑๓.๓๐ น. และต่อมาเรือนจำจังหวัดชุมพรได้มีหนังสือแจ้งว่าไม่สามารถมาให้ข้อมูลได้แต่ได้ส่ง

เอกสารหลักฐานรายงานการตรวจร่างกายมาเพื่อประกอบการพิจารณา ซึ่งข้อเท็จจริงของเอกสารตรงกับที่ผู้ร้องได้แจ้งไว้ต่อสำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ นอกจากนี้ [REDACTED] ยังได้เคยยื่นเป็นคำร้องต่อสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) ซึ่ง สำนักงาน ป.ป.ช. ได้เคยส่งเจ้าหน้าที่ไปดำเนินการสอบสวนแล้ว

๓. ประเด็นเบื้องต้น

คณะอนุกรรมการด้านคดีสิทธิมนุษยชนเพื่อพิจารณาเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครอง หรือฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรมพิจารณาแล้ว มีความเห็นในประเด็นเบื้องต้นที่จะต้องพิจารณาก่อนว่า คำร้องของผู้ร้องอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕๗ วรรคหนึ่ง (๔) หรือไม่

พิจารณาแล้วเห็นว่า ผู้ร้องร้องขอให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรม เนื่องจากได้รับความเสียหาย (กรณีความผิดต่อร่างกาย) โดยกล่าวอ้างว่า ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจทำร้ายร่างกายเพื่อให้สารภาพในคดีลักทรัพย์ ซึ่งเป็นความผิดเกี่ยวกับร่างกาย และความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ของเจ้าพนักงานตามประมวลกฎหมายอาญา และเป็นการกระทำที่เป็นลักษณะละเมิดตามประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์ กรณีจึงอยู่ในอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕๗ วรรคหนึ่ง (๔)

๔. ประเด็นแห่งคำร้อง

คณะอนุกรรมการด้านคดีสิทธิมนุษยชน เพื่อพิจารณาเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครอง หรือฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรมพิจารณาประเด็นแห่งคำร้องแล้ว เห็นว่า ประเด็นตามคำขอที่ผู้ร้องขอให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรมแทนผู้ร้อง กรณีได้รับความเสียหายจากกระทำของเจ้าพนักงาน ทั้งทางแพ่งและอาญาดังกล่าวนั้น คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติจะใช้อำนาจหน้าที่ดำเนินการตามคำร้องเพื่อฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรมแทนผู้เสียหาย ตามบทบัญญัติของรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐ มาตรา ๒๕๗ วรรคหนึ่ง (๔) ได้หรือไม่ อย่างไร มีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า ผู้ใดเป็นผู้กระทำความผิด และมีพยานหลักฐานเพียงพอที่จะพิสูจน์ว่าผู้นั้นกระทำความผิดจริง และสามารถนำตัวผู้กระทำความผิดมาลงโทษได้หรือไม่

๕. รัฐธรรมนูญและกฎหมายที่เกี่ยวข้อง

๕.๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๕๐

มาตรา ๓๙ มาตรา ๘๑ วรรคหนึ่ง (๒) มาตรา ๒๕๗ วรรคหนึ่ง (๔) และมาตรา ๒๕๗ วรรคท้าย

๕.๒ ประมวลกฎหมายอาญา

มาตรา ๒ มาตรา ๑๕๗ มาตรา ๒๙๕ มาตรา ๒๙๖ มาตรา ๒๙๗ วรรคหนึ่ง มาตรา ๒๙๗ วรรคสอง

(๒) และมาตรา ๒๙๗ วรรคสอง (๘)

๕.๓ ประมวลกฎหมายแพ่งและพาณิชย์

มาตรา ๔๒๐ มาตรา ๔๒๔ มาตรา ๔๓๒ มาตรา ๔๓๘ มาตรา ๔๔๕ และมาตรา ๑๕๖๓

๕.๔ ประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา

มาตรา ๕ มาตรา ๔๖ มาตรา ๔๗ และมาตรา ๑๔๐

๖. ความเห็นของคณะกรรมการด้านคดีสิทธิมนุษยชนเพื่อพิจารณาเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครอง หรือฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรม

คณะกรรมการด้านคดีสิทธิมนุษยชนเพื่อพิจารณาเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครอง หรือฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรมพิจารณาคำร้องนี้ในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๕ เมษายน ๒๕๕๖ และในคราวประชุมครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๔ เมื่อวันศุกร์ที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ รวม ๒ ครั้งแล้วมีความเห็นว่า ประเด็นตามคำร้องนั้น ผู้ร้องขอให้คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติฟ้องคดีทั้งทางแพ่งและทางอาญาต่อศาลยุติธรรม กรณีกล่าวอ้างว่า ถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจทำร้ายร่างกายเพื่อให้สารภาพในคดีลักทรัพย์ดังกล่าวและมีความเห็น คือ ประเด็นตามคำร้องนี้ [REDACTED] ได้ยื่นเป็นคำร้องต่อสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (สำนักงาน ป.ป.ช.) เพื่อร้องเรียนเจ้าหน้าที่ตำรวจที่กระทำการต่อร่างกาย [REDACTED] ซึ่งสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติได้ส่งเจ้าหน้าที่มาสอบสวนแล้ว ดังนั้น เมื่อคำร้องได้รับการพิจารณาจากหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยตรงแล้ว จึงเห็นควรส่งคำร้องพร้อมเอกสารทั้งหมดให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ และให้แจ้งด้วยว่าเมื่อสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติพิจารณาเรื่องนี้เป็นประการใดแล้ว สมควรแจ้งผลให้ผู้ร้องทราบโดยตรง และเห็นควรยุติเรื่อง

๗. มติของคณะกรรมการด้านคดีสิทธิมนุษยชนเพื่อพิจารณาเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครอง หรือฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรม

คณะกรรมการด้านคดีสิทธิมนุษยชนเพื่อพิจารณาเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครอง หรือฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรมในการประชุม ครั้งที่ ๑๒/๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๓ พฤษภาคม ๒๕๕๖ มีมติว่า กรณีตามคำร้องเป็นกรณีกล่าวอ้างว่า ประชาชนถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจทำร้ายร่างกายเพื่อให้สารภาพในคดีลักทรัพย์แต่เนื่องจากคำร้องได้รับการพิจารณาจากหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่

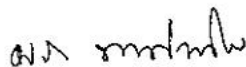
ในการตรวจสอบการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยตรงแล้ว จึงเห็นควรส่งคำร้องพร้อมเอกสารทั้งหมดให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ และให้แจ้งด้วยว่า เมื่อสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติพิจารณาในเรื่องนี้เป็นประการใดแล้ว สมควรแจ้งผลให้ผู้ร้องทราบโดยตรง และเห็นควรยุติเรื่อง โดยนำเรียนต่อคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเพื่อพิจารณาต่อไป

๘. ความเห็นของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติพิจารณาแล้ว มีความเห็นสอดคล้องกับคณะอนุกรรมการด้านคดีสิทธิมนุษยชนเพื่อพิจารณาเสนอเรื่องต่อศาลรัฐธรรมนูญหรือศาลปกครอง หรือฟ้องคดีต่อศาลยุติธรรม ว่า กรณีตามคำร้องเป็นกรณีกล่าวอ้างว่า ประชาชนถูกเจ้าหน้าที่ตำรวจทำร้ายร่างกาย เพื่อให้สารภาพในคดีลักทรัพย์แต่เนื่องจากคำร้องได้รับการพิจารณาจากหน่วยงานที่มีอำนาจหน้าที่ในการตรวจสอบการกระทำของเจ้าหน้าที่ของรัฐโดยตรงแล้ว จึงเห็นควรส่งคำร้องพร้อมเอกสารทั้งหมดให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ เพื่อพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ และให้แจ้งด้วยว่า เมื่อสำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติพิจารณาในเรื่องนี้เป็นประการใดแล้ว สมควรแจ้งผลให้ผู้ร้องทราบโดยตรง

๙. มติของคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในคราวประชุมครั้งที่ ๑๐ / ๒๕๕๖ เมื่อวันที่ ๑๔ สิงหาคม ๒๕๕๖ มีมติให้ ส่งคำร้องพร้อมเอกสารทั้งหมดให้สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติเพื่อพิจารณาตามอำนาจหน้าที่ และให้ยุติเรื่อง



(ศาสตราจารย์อมรา พงศาพิชญ์)

ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

รายงานการพิจารณาที่ ๖๓๔/๒๕๕๖



(นายแท้จริง ศิริพานิช)

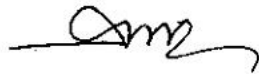
กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ



(นายไพบุลย์ วราหะไพฑูรย์)

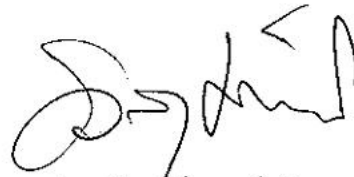
กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

พลตำรวจเอก



(วันชัย ศรีนวลนัต)

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ



(นางวิสา เบ็ญจะมโน)

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ