

กสม. ๒

รายงานผลการตรวจสอบ

การละเมิดสิทธิมนุษยชน



คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

วันที่ ๑๘ มิถุนายน พ.ศ. ๒๕๖๗

รายงานผลการตรวจสอบ ที่ ๑๖๗/๒๕๖๗

เรื่อง สิทธิในกระบวนการยุติธรรม และสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกาย กรณีร้องเรียนว่า ผู้ต้องหาในคดีครอบครองยาเสพติดให้โทษถูกเรียกเก็บเงินและถูกข่มขืนกระทำชำเรา อันเข้าข่ายการกระทำความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมาน และการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕

ผู้ร้อง



ผู้ถูกร้อง เจ้าหน้าที่ตำรวจสืบสวนประจำกองกำกับการสืบสวน ตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานี

๑. ความเป็นมา

ผู้ร้องร้องเรียนทางเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ตามคำร้องที่ ๑๕๙/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๖ ว่า เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เจ้าหน้าที่ตำรวจสังกัด ตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานีหลายคน เข้าตรวจค้นและจับกุมผู้ต้องหาชาย ๑ คน และหญิง ๑ คน ในข้อหาครอบครองยาเคตามีนหน้าร้านอาหารแห่งหนึ่งย่านคลอง ๕ จังหวัดปทุมธานี จากนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจ นำตัวผู้ต้องหาหญิงไปกดเงินจากตู้เอทีเอ็มประมาณ ๓๐๐,๐๐๐ บาท เพื่อแลกกับการเปลี่ยน ข้อหาเป็นครอบครองยาบ้า ๒ เม็ด นอกจากนี้ยังข่มขืนกระทำชำเราผู้ต้องหาหญิงดังกล่าวอีกด้วย ผู้ร้อง เห็นว่าการกระทำของผู้ถูกร้องเข้าข่ายเป็นความผิดตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปราม การทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ และเป็นความผิดทางเพศที่ร้ายแรงต่อผู้เสียหาย ซึ่งเป็นผู้หญิง จึงขอให้ตรวจสอบ

๒. การตรวจสอบ

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้มอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ และระเบียบคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการในการตรวจสอบ การละเมิดสิทธิมนุษยชน พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยพิจารณาจากการชี้แจงข้อเท็จจริง และพยานหลักฐานดังต่อไปนี้

/๒.๑ รายการ...

๒.๑ รายการเอกสาร พยานหลักฐานจากการตรวจสอบ และเอกสารที่เกี่ยวข้อง

๒.๑.๑ หนังสือร้องเรียนของผู้ร้องผ่านทางเว็บไซต์สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ลงวันที่ ๑๘ ธันวาคม ๒๕๖๖

๒.๑.๒ หนังสือกองบังคับการอำนาจการตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ ตช ๐๐๑๖.๑๑๗/๗๖ ลงวันที่ ๙ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และเอกสารประกอบได้แก่

๑) สำเนาคำสั่งตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ ๓๖๕/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๖

๒) สำเนาคำสั่งตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานี ที่ ๓๔๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖

๓) สำเนาหนังสือตำรวจภูธรภาค ๑ ที่ ๐๐๑๖.๑๑๗/๘๑ ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ (ผ่านผู้บังคับการกองวินัย)

๒.๑.๓ หนังสือสำนักงานปลัดสำนักนายกรัฐมนตรี ลับ ที่ นร ๐๑๐๕.๑/๔๐๓๑ ลงวันที่ ๑๘ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๒.๑.๔ หนังสือตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานี ที่ ตช ๐๐๑๖.๕๑๗/๓๐๓ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๗ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ และเอกสารประกอบได้แก่ รายงานชี้แจงข้อเท็จจริงของเจ้าหน้าที่ตำรวจผู้ถูกร้องเรียนทั้ง ๗ คน ตามหนังสือกองกำกับการสืบสวนตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานี ที่ ๐๐๑๖.๕๒/๖๗ ลงวันที่ ๑๙ มกราคม ๒๕๖๗

๒.๑.๕ รายงานการลงพื้นที่ของพนักงานเจ้าหน้าที่เพื่อสอบถามข้อเท็จจริงจาก



เมื่อวันที่ ๒๕ มกราคม ๒๕๖๗

๒.๑.๖ หนังสือสำนักงานอัยการจังหวัดธัญบุรี ที่ อส ๐๐๕๘(ธัญบุรี)/๙๒๔ ลงวันที่ ๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๒.๑.๗ หนังสือสำนักงานอัยการจังหวัดธัญบุรี ที่ อส ๐๐๕๘(ธัญบุรี)/๑๔๐๑ ลงวันที่ ๒๑ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๒.๑.๘ หนังสือสถานีตำรวจภูธรประตูน้ำจุฬาลงกรณ์ ที่ ตช ๐๐๑๖.๕(๑๑).(ส)/๑๒๐๐ ลงวันที่ ๒๒ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๒.๑.๙ หนังสือกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ที่ ยธ ๐๔๐๑/๑๒๕๕ ลงวันที่ ๑๙ มีนาคม ๒๕๖๗ ถึงเลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

๒.๒ ข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ

๒.๒.๑ ข้อเท็จจริงฝ่ายผู้ร้องและผู้เสียหาย

รายละเอียดปรากฏตามความเป็นมาในข้อ ๑ และผู้เสียหายทั้งสองให้ข้อเท็จจริงเพิ่มเติม ดังนี้

/๑) เมื่อวันที่...

๑) เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๒๐.๐๐ น. ผู้ถูกร้อง กับพวกรวม ๘ คน ได้ร่วมกันจับกุมตัวนาย ก. (นามสมมติ) พร้อมยาเคตามีน ๒ ถุง ที่บริเวณร้านอาหาร [REDACTED] อำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี ส่วนนางสาว ข. (นามสมมติ) ภริยาของนาย ก. ซึ่งทำงานเป็นพนักงานประชาสัมพันธ์ที่ร้านอาหารดังกล่าวถูกผู้ถูกร้อง พาขึ้นรถแยกไปอีกคัน โดยพาออกไปตามจุดต่าง ๆ สลับกันไปจอดในที่มืดและตอรองให้ช่วยขยายผล แต่ไม่สำเร็จ ซึ่งผู้ถูกร้องมีพฤติการณ์ร่วมกันและแบ่งหน้าที่กันทำ ทำให้ในขณะนั้นผู้เสียหายทั้งสอง เข้าใจว่าผู้ถูกร้องทั้ง ๘ คน เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจทั้งหมด

๒) จากนั้นผู้ถูกร้องได้นำตัวผู้เสียหายทั้งสองไปที่ทำการของกองกำกับการสืบสวน ตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานี เมื่อผู้ถูกร้องตรวจสอบโทรศัพท์ของนางสาว ข. พบว่ามีเงิน อยู่ในบัญชี จึงเจรจาเรียกรับเงินสด ๓๓๐,๐๐๐ บาท เพื่อแลกกับการเปลี่ยนข้อหาจาก “มียาเสพติด ให้โทษในประเภท ๒ (ยาเคตามีน) ไว้ในครอบครองโดยผิดกฎหมาย” เป็นข้อหา “มียาเสพติดให้โทษ ในประเภท ๑ (ยาบ้า) ไว้ในความครอบครองโดยผิดกฎหมาย” ซึ่งเป็นโทษที่เบากว่า จนผู้เสียหายทั้งสอง ต้องจำยอม [REDACTED] ซึ่งเป็นหนึ่งในกลุ่มผู้ถูกร้องและทราบภายหลังว่าเป็นพลเรือน ที่เป็นสายลับให้กับผู้ถูกร้องได้พานางสาว ข. ไปกดเงินจากตู้เอทีเอ็มธนาคารกสิกรไทยหลายครั้ง รวมเป็นเงิน ๓๓๐,๐๐๐ บาท

๓) ต่อมาเมื่อวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๐๓.๑๐ - ๐๔.๐๐ น. [REDACTED] ยังได้พานางสาว ข. ไปข่มขืนกระทำชำเราจนสำเร็จความใคร่ที่โรงแรมแห่งหนึ่งย่านตำบล ประชาธิปัตย์ อำเภอธัญบุรี จังหวัดปทุมธานี อีกด้วย

๔) หลังเกิดเหตุ ผู้เสียหายทั้งสองได้แจ้งความร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรประตูน้ำจุฬาลงกรณ์เพื่อดำเนินคดีกับผู้ถูกร้องตามกฎหมายแล้ว

๒.๒.๒ ข้อเท็จจริงฝ่ายผู้ถูกร้อง

๑) ตำรวจภูธรภาค ๑ ชี้แจงว่า ได้มีคำสั่งที่ ๓๖๕/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ สั่งให้ผู้ถูกร้องซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ ๗ คน ไปช่วยราชการที่ศูนย์ปฏิบัติการตำรวจภูธร ภาค ๑ โดยขาดจากต้นสังกัด ตั้งแต่วันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ เป็นต้นไป จนกว่าจะมีคำสั่งเปลี่ยนแปลง

๒) ตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานี ชี้แจงว่า ได้มีคำสั่งที่ ๓๔๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖ แต่งตั้งคณะกรรมการสอบสวนผู้ถูกร้อง ๗ คน ซึ่งอยู่ระหว่างการดำเนินการ

๓) ผู้ถูกร้องซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ ๗ คน สังกัดกองกำกับการสืบสวน ตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานี และเป็นพลเรือนซึ่งเป็นสายลับ ๑ คน ได้ชี้แจงข้อเท็จจริงต่อคณะกรรมการสอบสวน ตามคำสั่งตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานี ที่ ๓๔๐/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖ สรุปได้ว่า เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๒๐.๓๐ น. ผู้ถูกร้องได้ร่วมกันจับกุมตัวนาย ก. พร้อมด้วยของกลางยาบ้า ๒ เม็ด โดยกล่าวหาว่า “มียาเสพติดให้โทษในประเภท ๑ (เมทแอมเฟตามีน

/หรือยาบ้า)...

หรือยาบ้า) ไว้ในครอบครองโดยไม่ได้รับอนุญาต” และส่งตัวให้พนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรธัญบุรี เพื่อดำเนินคดีตามขั้นตอนของกฎหมาย ซึ่งการปฏิบัติหน้าที่ในครั้งนี้ ผู้ถูกร้องปฏิบัติตามขั้นตอนของกฎหมายและหลักสิทธิมนุษยชนทุกประการ มิได้บังคับขู่เข็ญ หรือทำร้ายร่างกายผู้เสียหายหรือผู้หนึ่งผู้ใดให้ได้รับอันตรายแก่กายหรือจิตใจทั้งสิ้น และมีได้ทำให้ทรัพย์สินของผู้เสียหายหรือของผู้ใดเสียหาย สูญหาย เสื่อมค่า หรือไร้ประโยชน์ อีกทั้งมิได้เรียกร้องเอาทรัพย์สินของผู้เสียหายหรือผู้ใดมาเป็นประโยชน์ส่วนตน รวมทั้งมิได้ข่มขืนกระทำชำเราผู้เสียหายหญิง

๒.๒.๓ ข้อเท็จจริงจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้อง

๑) สำนักงานอัยการจังหวัดธัญบุรีชี้แจงว่า

คดีนี้สถานีตำรวจภูธรประตูน้ำจุฬาลงกรณ์ได้รับคำร้องทุกข์และรับเป็นสำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๑๔๓๔/๒๕๖๖ ซึ่งเป็นกรณีการสอบสวนคดีความผิดตามกฎหมายว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหายที่กระทำโดยพนักงานสอบสวนฝ่ายอื่น และอธิบดีอัยการภาค ๑ ได้พิจารณาเห็นชอบให้พนักงานอัยการจังหวัดธัญบุรีเข้าตรวจสอบหรือกำกับ การสอบสวนดังกล่าว ซึ่งพนักงานอัยการจังหวัดธัญบุรีได้เข้าร่วมประชุมหารือ ตรวจสอบหรือกำกับ การสอบสวนเมื่อวันที่ ๒๕ ธันวาคม ๒๕๖๖ เวลา ๑๔.๐๐ น. ณ ห้องประชุมชั้น ๓ สถานีตำรวจภูธรประตูน้ำ จุฬาลงกรณ์ และได้ให้พนักงานสอบสวนรวบรวมหลักฐานเพิ่มเติม รวมทั้งกำชับว่าควรส่งสำนวนคดีอาญาที่ ๑๔๓๔/๒๕๖๖ ให้คณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (คณะกรรมการ ป.ป.ช.) ภายใน ๓๐ วัน นับแต่วันรับคำร้องทุกข์หรือกล่าวโทษตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกัน และปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๑ ต่อมา สถานีตำรวจภูธรประตูน้ำจุฬาลงกรณ์ได้ส่ง สำนวนการสอบสวนคดีอาญาที่ ๑๔๓๔/๒๕๖๖ ไปยังสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัดปทุมธานี เมื่อวันที่ ๒ มกราคม ๒๕๖๗ และสำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัดปทุมธานี ได้มีหนังสือที่ ปช ๐๐๐๔๐ (ปท)/๐๐๐๑ ลงวันที่ ๔ มกราคม ๒๕๖๗ แจ้งว่า เรื่องตามคำกล่าวหาที่พนักงานสอบสวนส่งมานั้นเป็นเรื่องไม่ร้ายแรง จึงให้ส่งเรื่องคืนพนักงานสอบสวน ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและ ปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ มาตรา ๖๑ วรรคสอง โดยให้ดำเนินการไปตามหน้าที่และอำนาจแล้ว รายงานผลให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. ทราบ ตามมาตรา ๖๕ ต่อไป

๒) สถานีตำรวจภูธรประตูน้ำจุฬาลงกรณ์ชี้แจงว่า

๒.๑) กรณีตามคำร้องเป็นคดีอาญาที่ ๑๔๓๔/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ มีนาย ก. เป็นผู้เสียหายที่ ๑ และนางสาว ข. เป็นผู้เสียหายที่ ๒ มีผู้ต้องหา รวมทั้งหมด ๘ คน ผู้ต้องหาที่ ๑-๗ เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจสังกัดกองกำกับการสืบสวน ตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานี คือ ร้อยตำรวจตรี [REDACTED] ดาบตำรวจ [REDACTED] ดาบตำรวจ [REDACTED] ดาบตำรวจ [REDACTED] จำสืบตำรวจ [REDACTED] สืบตำรวจเอก [REDACTED] และสืบตำรวจเอก [REDACTED] ส่วนผู้ต้องหาที่ ๘ เป็นพลเรือนที่เป็นสายลับ คือ [REDACTED]

๒.๒) จากการสอบสวนทราบว่า เมื่อวันที่ ๒๓ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เวลา ๒๐.๓๐ น. ถึงวันที่ ๒๔ พฤศจิกายน ๒๕๖๖ เวลา ๐๓.๐๙ น. ผู้ต้องหาที่ ๑-๗ ร่วมกันปฏิบัติหน้าที่ โดยมีผู้ต้องหาที่ ๘ เป็นผู้สนับสนุน ได้จับกุมตัวผู้เสียหายทั้งสองพร้อมของกลางยาเคตามีน ๒ ถุง แล้วให้ผู้ต้องหาที่ ๘ เรียกเก็บเงินจากผู้เสียหายทั้งสองจากคดีครอบครองยาเคตามีน เป็นเงิน ๓๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อตกลงกันได้แล้ว ได้ให้ผู้ต้องหาที่ ๘ พานางสาว ข. ขึ้นรถไปกดเงินสดจากตู้เอทีเอ็ม โดยฝ่ายผู้ต้องหา ยังได้เปลี่ยนวงเงินกดเงินสดของนางสาว ข. จากวันละไม่เกิน ๑๐๐,๐๐๐ บาท เป็นวันละไม่เกิน ๒๐๐,๐๐๐ บาท เมื่อได้เงินแล้ว ผู้ต้องหาที่ ๑-๗ ได้เปลี่ยนของกลางจากยาเคตามีน ๒ ถุง เป็นเมทแอมเฟตามีน (ยาบ้า) ๒ เม็ด และเปลี่ยนข้อหาเป็นครอบครองยาบ้าซึ่งมีอัตราโทษที่เบากว่า

๒.๓) ในระหว่างจับกุม ผู้ถูกร้องที่ ๑-๗ ไม่บันทึกภาพเคลื่อนไหวและเสียงอย่างต่อเนื่อง เป็นการไม่ปฏิบัติตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นुकคนสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ จึงเชื่อว่ามีเจตนาปกปิดการกระทำของพวกเขา ส่วนผู้ต้องหาที่ ๘ ได้ร่วมกระทำผิดกับผู้ต้องหาที่ ๑-๗ ด้วย จึงเป็นความผิดฐานเป็นผู้สนับสนุนให้เจ้าพนักงานกระทำความผิด และผู้ต้องหาที่ ๘ ยังได้กระทำความผิดเฉพาะตนอีกต่างหาก โดยได้ข่มขู่เอาเงินและบีบบังคับให้นางสาว ข. ไปร่วมหลบซ่อนด้วย ถ้าไม่ยินยอมก็ต้องถูกจับกุมและไม่เปลี่ยนข้อหาให้นาย ก. ทำให้นางสาว ข. หวาดกลัวจึงจำยอมไปกดเงินสดให้ผู้ต้องหาที่ ๘ อีก ๓๐,๐๐๐ บาท และยินยอมไปหลบซ่อนกับผู้ต้องหาที่ ๘ เพราะอยู่ในภาวะที่ไม่สามารถขัดขืนได้ อันเป็นการข่มขืนใจนางสาว ข. อย่างร้ายแรงเป็นเหตุการณ์ต่อเนื่องเกี่ยวพันกัน ทำให้นางสาว ข. มีอาการซึมเศร้าในเวลาต่อมา.

๒.๔) ผู้ต้องหาที่ ๑-๗ ถูกแจ้งข้อหาเมื่อวันที่ ๑๑ ธันวาคม ๒๕๖๖ และได้รับการปล่อยชั่วคราว ส่วนผู้ต้องหาที่ ๘ ถูกจับกุมตัวเมื่อวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ ตามหมายจับของศาลจังหวัดชัยบุรี ที่ [REDACTED] ลงวันที่ ๑๔ ธันวาคม ๒๕๖๖ ต่อมาวันที่ ๑๕ ธันวาคม ๒๕๖๖ ได้นำตัวผู้ต้องหาที่ ๘ ไปฝากขังที่ศาลอาญาคดีทุจริตและประพฤติมิชอบภาค ๑

๒.๕) เมื่อวันที่ ๑๔ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ พนักงานสอบสวนได้สรุปสำนวนมีความเห็นควรสั่งฟ้องผู้ต้องหาทั้งหมด และเมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ ได้ส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมผู้ต้องหาไปให้อัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๑ รับไว้พิจารณาแล้ว

๓) กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ชี้แจงว่า

๓.๑) เมื่อวันที่ ๑๓ ธันวาคม ๒๕๖๖ กรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ ได้รับเรื่องจากผู้เสียหายตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นुकคนสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ พร้อมทั้งได้ประสานส่งเรื่องต่อไปยังสำนักงานอัยการจังหวัดชัยบุรี ตามมาตรา ๒๙ แห่งพระราชบัญญัติดังกล่าว โดยพนักงานอัยการจังหวัดชัยบุรีได้เข้ากำกับการสอบสวนตามมาตรา ๓๑ เรียบร้อยแล้ว นอกจากนี้ ผู้เสียหายได้ยื่นคำขอรับค่าตอบแทนความเสียหายตามพระราชบัญญัติค่าตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๔ และที่แก้ไขเพิ่มเติม

/ซึ่งอยู่ระหว่าง...

ซึ่งอยู่ระหว่างการเสนอต่อคณะกรรมการพิจารณาค่าตอบแทนผู้เสียหาย และค่าทดแทนและค่าใช้จ่ายแก่จำเลยในคดีอาญาจังหวัดปทุมธานี นอกจากนี้ได้สอบถามความประสงค์การขอรับการคุ้มครองความปลอดภัยตามพระราชบัญญัติคุ้มครองพยานในคดีอาญา พ.ศ. ๒๕๔๖ และที่แก้ไขเพิ่มเติมปรากฏว่าผู้เสียหายไม่ประสงค์ยื่นคำร้องขอใช้มาตรการทั่วไปในการคุ้มครองพยาน แต่ประสงค์ให้สำนักงานคุ้มครองพยานประสานเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองในพื้นที่จัดกำลังเจ้าหน้าที่แหวะเวียนตรวจเยี่ยมผู้ร้องที่บ้านพัก ซึ่งสำนักงานคุ้มครองพยานได้มีหนังสือประสานผู้ว่าราชการจังหวัดปทุมธานีและนายอำเภอธัญบุรีเพื่อดำเนินการดังกล่าวแล้ว

๓.๒) ผู้ถูกร้องซึ่งเป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ ๗ คน ต้องปฏิบัติตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานฯ เนื่องจากเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐที่ใช้อำนาจหน้าที่ในการจับกุมและควบคุมตัวผู้ต้องสงสัย ซึ่งเป็นไปตามนิยามคำว่า “เจ้าหน้าที่ของรัฐ” และ “การควบคุมตัว” ตามมาตรา ๓ ประกอบมาตรา ๒๒ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานฯ โดยกำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้รับผิดชอบต้องบันทึกภาพและเสียงอย่างต่อเนื่องในขณะที่จับและควบคุมจนกระทั่งส่งตัวให้พนักงานสอบสวนหรือปล่อยตัวบุคคลดังกล่าวไป อีกทั้งกำหนดให้แจ้งการควบคุมตัวไปยังพนักงานอัยการและนายอำเภอในท้องที่ที่มีการควบคุมตัวโดยทันที นอกจากนี้ มาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานฯ ยังได้กำหนดให้เจ้าหน้าที่ของรัฐผู้รับผิดชอบต้องบันทึกข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถูกควบคุมตัวซึ่งคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหายได้กำหนดให้บันทึกลงในแบบ ปท.๑ ตามระเบียบคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหายว่าด้วยการบันทึกภาพและเสียงในขณะที่จับและควบคุม การแจ้งการควบคุมตัว และการบันทึกข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถูกควบคุมตัว พ.ศ. ๒๕๖๖ ทั้งนี้ หากเจ้าหน้าที่ไม่ได้ดำเนินการตามกฎหมายดังกล่าวจะมีความผิดฐานเป็นเจ้าพนักงานปฏิบัติหน้าที่โดยมิชอบตามประมวลกฎหมายอาญา มาตรา ๑๕๗ ได้

๒.๒.๔ การแสวงหาข้อเท็จจริงของพนักงานเจ้าหน้าที่

เมื่อวันที่ ๑๗ พฤษภาคม ๒๕๖๗ พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ทราบจากเจ้าหน้าที่สำนักงานอัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ภาค ๑ ว่า คดีนี้พนักงานอัยการสั่งฟ้องผู้ต้องหาที่ ๘ ที่เป็นสายลับใน ๔ ข้อหา คือ เรียกรับสินบน กรรโชกทรัพย์ ช่มชู้นกระทำชำเรา และช่มชู้นใจผู้อื่น ส่วนผู้ต้องหาที่ ๑ - ๗ ที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจนั้น สั่งไม่ฟ้อง

๓. ความเห็นคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรณีตามคำร้องมีประเด็นที่ต้องพิจารณาว่า ผู้ถูกร้องได้กระทำหรือละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน จากกรณีการควบคุมตัวผู้เสียหายทั้งสอง การเรียกรับเงินและนำตัวผู้เสียหายไปกดเงินจากตู้เอทีเอ็มเพื่อแลกกับการเปลี่ยนข้อหาให้มีอัตราโทษที่เบากว่า และการที่สายลับของผู้ถูกร้องช่มชู้นกระทำชำเราผู้เสียหายที่เป็นผู้หญิง หรือไม่ โดยมีข้อพิจารณา ดังนี้

๓.๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘^๑ ได้ให้การรับรองและคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกายบุคคล โดยเน้นย้ำว่าการทรมาน ทารุณกรรม หรือลงโทษด้วยวิธีการโหดร้ายหรือไร้มนุษยธรรมจะกระทำมิได้ และมาตรา ๕๓^๒ กำหนดให้รัฐมีหน้าที่ต้องดูแลให้มีการปฏิบัติตามและบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด โดยพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๕^๓ ได้บัญญัติว่า หากเจ้าหน้าที่รัฐกระทำด้วยประการใดให้ผู้อื่นเกิดความเจ็บปวดหรือความทุกข์ทรมานอย่างร้ายแรงแก่ร่างกายหรือจิตใจเพื่อให้ได้มาซึ่งคำรับสารภาพจากผู้ถูกกระทำ เจ้าหน้าที่ผู้นั้นมีความผิดฐานกระทำทรมานซึ่งสอดคล้องกับนิยามความหมายของ “การทรมาน” ตามอนุสัญญาต่อต้านการทรมานและการปฏิบัติหรือการลงโทษอื่นที่โหดร้าย ไร้มนุษยธรรม หรือที่ย่ำยีศักดิ์ศรี ข้อ ๑^๔ การที่กฎหมายให้การรับรองไว้เช่นนี้ย่อมมีผลผูกพันต่อเจ้าหน้าที่ของรัฐให้ต้องปฏิบัติหน้าที่ไปตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องเพื่อเป็นการคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพให้แก่บุคคล

๓.๒ จากการตรวจสอบปรากฏข้อเท็จจริงว่า ภายหลังเกิดเหตุ ผู้เสียหายทั้งสองได้ร้องเรียนการปฏิบัติหน้าที่ของผู้ถูกร้องไปยังหน่วยงานต่าง ๆ รวมถึงร้องทุกข์ต่อพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรประตูน้ำจุฬาลงกรณ์ ด้วย แม้ในการตรวจสอบ ผู้ถูกร้องจะปฏิเสธว่าไม่ได้กระทำการตามที่ถูกร้องเรียนหรือร้องทุกข์ แต่ข้อเท็จจริงจากการสอบสวนของพนักงานสอบสวนเชื่อว่า ผู้ถูกร้องได้กระทำการตามที่ผู้เสียหายทั้งสองได้ร้องทุกข์ไว้จริง จึงได้สรุปสำนวนมีความเห็นควรสั่งฟ้องผู้ถูกร้องทั้ง ๘ คน ซึ่งเป็นผู้ต้องหาและส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมผู้ต้องหา ไปให้อัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๑ พิจารณาเมื่อวันที่ ๑๕ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

/๓.๓ แม้จาก...

^๑ มาตรา ๒๘ บุคคลย่อมมีสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกาย

ฯลฯ

ฯลฯ

การทรมาน ทารุณกรรม หรือการลงโทษด้วยวิธีการโหดร้ายหรือไร้มนุษยธรรมจะกระทำมิได้

^๒ มาตรา ๕๓ รัฐต้องดูแลให้มีการปฏิบัติตามและบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด

^๓ มาตรา ๕ ผู้ใดเป็นเจ้าหน้าที่ของรัฐกระทำด้วยประการใดให้ผู้อื่นเกิดความเจ็บปวดหรือความทุกข์ทรมานอย่างร้ายแรงแก่ร่างกายหรือจิตใจ เพื่อวัตถุประสงค์อย่างใดอย่างหนึ่ง ดังต่อไปนี้

(๑) ให้ได้มาซึ่งข้อมูลหรือคำรับสารภาพจากผู้ถูกกระทำหรือบุคคลที่สาม

ฯลฯ

ฯลฯ

ผู้นั้นกระทำความผิดฐานกระทำทรมาน

^๔ ข้อ ๑

๑. เพื่อความมุ่งประสงค์ของอนุสัญญานี้ คำว่า “การทรมาน” หมายถึง การกระทำใดก็ตามโดยเจตนาที่ทำให้เกิดความเจ็บปวดหรือความทุกข์ทรมานอย่างสาหัส ไม่ว่าจะทางกายหรือทางจิตใจต่อบุคคลใดบุคคลหนึ่ง เพื่อความมุ่งประสงค์ที่จะให้ได้มาซึ่งข้อสนเทศหรือคำสารภาพจากบุคคลนั้น สำหรับการกระทำ ซึ่งบุคคลนั้นหรือบุคคลที่สาม กระทำหรือถูกสงสัยว่าได้กระทำ...

ฯลฯ

ฯลฯ

๓.๓ แม้จากการติดตามผลของคดีพบว่า อัยการพิเศษฝ่ายคดีปราบปรามการทุจริต ๑ ภาค ๑ ได้พิจารณาสำนวนการสอบสวนของพนักงานสอบสวนแล้วมีคำสั่งไม่ฟ้องผู้ถูกร้องที่เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจ ๗ คน และขณะจัดทำรายงานฉบับนี้อยู่ระหว่างการพิจารณาของผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ในฐานะผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวน ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑^๕ อีกทั้งในการตรวจสอบปรากฏข้อเท็จจริงอีกว่า ผู้ถูกร้องไม่ได้บันทึกภาพและเสียงอย่างต่อเนื่องในขณะที่จับกุมและควบคุมตัวผู้เสียหายทั้งสองจนกระทั่งส่งตัวให้พนักงานสอบสวนหรือปล่อยตัวบุคคลดังกล่าวไป และไม่บันทึกข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถูกควบคุมตัวตามที่พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้กำหนดไว้ ซึ่งสอดคล้องกับข้อเท็จจริงที่ได้จากการตรวจสอบและดำเนินการของพนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรประตูน้ำจุฬาลงกรณ์ และกรมคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพ กระทรวงยุติธรรม

๓.๔ พิจารณาจากข้อเท็จจริงทั้งหมดแล้วเห็นว่า

๓.๔.๑ พฤติการณ์ของผู้ถูกร้องในการเข้าควบคุมตัวผู้เสียหายทั้งสองโดยนำตัวไปขึ้นรถแยกกันคนละคัน พาออกไปตามจุดต่าง ๆ สลับกันไปจอดในที่มืดและต่อรองให้ช่วยขยายผลก่อนจะนำตัวไปที่ทำการของกองกำกับการสืบสวน ตำรวจภูธรจังหวัดปทุมธานีนั้น เป็นการกระทำที่มีลักษณะเป็นขบวนการ สมรู้ร่วมคิด แบ่งหน้าที่กันทำ ถือว่าเป็นการทำให้ผู้เสียหายทั้งสองสูญหายไปโดยไม่ทราบชะตากรรมชั่วขณะหนึ่ง และต่อมาการที่ผู้ถูกร้องมีส่วนในการปล่อยหรือยินยอมให้ [REDACTED] ซึ่งเป็นสายลับนำตัวผู้เสียหายที่เป็นหญิงออกไปจากการควบคุมของเจ้าพนักงานโดยไม่มีอำนาจตามกฎหมายให้กระทำได้นอกจากจะเป็นการกระทำที่กระทบต่อสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกายของผู้เสียหายจนเกินสมควรแก่กรณีแล้ว ยังเป็นการกระทำที่เข้าข่ายทำให้บุคคลสูญหาย ตามมาตรา ๗ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ ที่บัญญัติว่า “ผู้ใดเป็น /เจ้าหน้าที่...

^๕ มาตรา ๑๔๕/๑ สำหรับการสอบสวนซึ่งอยู่ในความรับผิดชอบของเจ้าพนักงานตำรวจในกรณีที่มีคำสั่งไม่ฟ้องและคำสั่งนั้นไม่ใช่คำสั่งของอัยการสูงสุด ถ้าในกรุงเทพมหานครให้รับส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมกับคำสั่งเสนอผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ถ้าในจังหวัดอื่นให้รับส่งสำนวนการสอบสวนพร้อมกับคำสั่งเสนอผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการ ซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบ แต่ทั้งนี้มิได้ตัดอำนาจพนักงานอัยการที่จะจัดการอย่างใดแก่ผู้ต้องหาตั้งบัญญัติไว้ในมาตรา ๑๔๓

ในกรณีที่ผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ หรือผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ในกรุงเทพมหานคร หรือผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการซึ่งเป็นผู้บังคับบัญชาของพนักงานสอบสวนผู้รับผิดชอบในจังหวัดอื่น แยกคำสั่งของพนักงานอัยการให้ส่งสำนวนพร้อมกับความเห็นที่แย้งไปยังอัยการสูงสุดเพื่อชี้ขาด แต่ถ้าคดีจะขาดอายุความหรือมีเหตุอย่างอื่นอันจำเป็นจะต้องรีบฟ้อง ก็ให้ฟ้องคดีนั้นตามความเห็นของผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ รองผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้ช่วยผู้บัญชาการตำรวจแห่งชาติ ผู้บัญชาการหรือรองผู้บัญชาการดังกล่าวแล้วแต่กรณีไปก่อน

บทบัญญัติในมาตรานี้ให้นำมาบังคับในการที่พนักงานอัยการจะอุทธรณ์ ฎีกา หรือถอนฟ้อง ถอนอุทธรณ์ และถอนฎีกาโดยอนุโลม

เจ้าหน้าที่ของรัฐควบคุมตัว หรือลักพาบุคคลใด โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐปฏิเสธว่ามีได้กระทำการดังกล่าว หรือปกปิดชะตากรรมหรือสถานที่ปรากฏตัวของบุคคลนั้นซึ่งส่งผลให้บุคคลนั้นไม่ได้รับการคุ้มครอง ตามกฎหมาย ผู้ที่กระทำความผิดฐานกระทำให้บุคคลสูญหาย” การกระทำของผู้ถูกร้องและ ██████████ จึงเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนต่อผู้เสียหายทั้งสอง

๓.๔.๒ การที่ ██████████ ซึ่งเป็นสายลับของผู้ถูกร้องนำตัวนางสาว ข. ไปข่มขืน กระทำชำเราและถอนเงินออกจากบัญชีธนาคารของนางสาว ข. โดยผู้ถูกร้องปล่อยหรือยินยอมให้ ██████████ กระทำการดังกล่าว เป็นพฤติการณ์ต่อเนื่องกันตั้งแต่ผู้ถูกร้องและ ██████████ ร่วมกันแสดงตัว เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจและนำตัวผู้เสียหายทั้งสองไปควบคุมไว้ทำให้ผู้เสียหายทั้งสองเข้าใจว่าทั้งหมด เป็นเจ้าหน้าที่ตำรวจซึ่งเป็นการกระทำที่มีลักษณะเป็นขบวนการ สมรู้ร่วมคิด แบ่งหน้าที่กันทำมาตั้งแต่ต้น จึงเชื่อว่าผู้ถูกร้องต้องรู้เห็นในการกระทำความผิดดังกล่าวด้วย ถือว่าเป็นการกระทำที่ละเมิดอย่างร้ายแรงต่อ สิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกายของนางสาว ข. และเป็นการกระทำที่เป็นความผิดเกี่ยวกับเพศ และความผิดเกี่ยวกับทรัพย์สินตามประมวลกฎหมายอาญา ซึ่งพนักงานอัยการได้มีคำสั่งฟ้อง ██████████ ตามข้อหานี้ด้วยแล้ว นอกจากนี้ ผู้ถูกร้องย่อมต้องมีความผิดในฐานะเป็นเจ้าพนักงานกระทำความผิด ฐานทุจริตต่อหน้าที่ หรือกระทำความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ราชการ หรือความผิดต่อตำแหน่งหน้าที่ ในการยุติธรรมด้วย ทั้งนี้ ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปราม การทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ อันอยู่ในหน้าที่และอำนาจของคณะกรรมการ ป.ป.ช. แม้ในการตรวจสอบ จะปรากฏข้อเท็จจริงว่า สำนักงาน ป.ป.ช. จังหวัดปทุมธานี ได้พิจารณาแล้วเห็นว่าคำกล่าวหาที่พนักงาน สอบสวน สถานีตำรวจภูธรประตูน้ำจุฬาลงกรณ์ส่งมาเป็นเรื่องไม่ร้ายแรง และให้ส่งเรื่องคืนพนักงาน สอบสวนก็ตาม แต่ด้วยเหตุผลดังที่กล่าวข้างต้น จึงเห็นควรส่งเรื่องให้คณะกรรมการ ป.ป.ช. พิจารณา ดำเนินการต่อไป

๓.๔.๓ นอกจากนี้ การกระทำของผู้ถูกร้องที่ไม่ได้แจ้งการควบคุมตัวผู้เสียหายทั้งสอง ต่อพนักงานอัยการและฝ่ายปกครองทันที และไม่ได้บันทึกภาพและเสียงอย่างต่อเนื่องในขณะที่จับกุมและ ควบคุมตัวผู้เสียหายทั้งสองจนกระทั่งส่งตัวให้พนักงานสอบสวนหรือปล่อยตัวบุคคลดังกล่าวไป ซึ่งไม่เป็นไป ตามที่พระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้บุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ ได้กำหนดไว้ให้เป็นหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ของรัฐผู้ใช้อำนาจหน้าที่ในการจับกุมและควบคุมตัวบุคคล ที่จะต้องปฏิบัติเพื่อคุ้มครองสิทธิและเสรีภาพของผู้ถูกจับกุมและควบคุมตัว การกระทำความผิดดังกล่าวจึงเป็น การละเมิดสิทธิมนุษยชนต่อผู้เสียหายทั้งสอง

๔. มติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในคราวประชุม ด้านการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิมนุษยชน ครั้งที่ ๒๒/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๑๘ มิถุนายน ๒๕๖๗ จึงมีมติว่า

๔.๑ ผู้ถูกร้องได้กระทำหรือละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน จากกรณี การควบคุมตัวผู้เสียหายทั้งสอง การเรียกปรับเงินและนำตัวผู้เสียหายไปกดเงินจากตู้เอทีเอ็มเพื่อแลกกับ

การเปลี่ยนข้อหาให้มีอัตราโทษที่เบากว่า และการที่สายลับของผู้ถูกร้องข่มขืนกระทำชำเราผู้เสียหายที่เป็นผู้หญิง จึงให้เสนอแนะมาตรการหรือแนวทางที่เหมาะสมในการป้องกันหรือแก้ไขการละเมิดสิทธิมนุษยชนต่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติ และคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียนตำรวจ (ก.ร.ตร.) ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๔๗ (๑) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖ (๑) ประกอบมาตรา ๓๖ เพื่อดำเนินการต่อไป ดังนี้

๔.๑.๑ ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติติดตามและพิจารณาการใช้อำนาจของผู้บัญชาการตำรวจภูธรภาค ๑ ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๑๔๕/๑ ให้เกิดความเป็นธรรมแก่ผู้เสียหายทั้งสอง

๔.๑.๒ ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติ โดยคณะกรรมการพิจารณาเรื่องร้องเรียนตำรวจ (ก.ร.ตร.) ดำเนินการตามกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับผู้ถูกร้องที่กระทำการอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชนตามรายงานฉบับนี้ และเยียวยาความเสียหายให้แก่ผู้เสียหายทั้งในรูปแบบทรัพย์สิน การฟื้นฟูสภาพจิตใจ และการเข้าถึงความยุติธรรมด้วย

๔.๑.๓ ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติกำชับให้เจ้าหน้าที่ตำรวจทั่วประเทศปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นुकคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ มาตรา ๒๒ และมาตรา ๒๓ อย่างเคร่งครัด เพื่อให้บรรลุวัตถุประสงค์ของกฎหมายดังกล่าว ในการคุ้มครองบุคคลทุกคนจากการกระทำทรมานโดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับรายงานฉบับนี้

๔.๒ ให้ส่งรายงานฉบับนี้ไปยังคณะกรรมการ ป.ป.ช. เพื่อดำเนินการตามหน้าที่และอำนาจตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยการป้องกันและปราบปรามการทุจริต พ.ศ. ๒๕๖๑ ต่อไป ทั้งนี้ ตามมาตรา ๖ แห่งพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ ประกอบข้อ ๖ ของประกาศองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ เรื่อง แนวปฏิบัติในการรับส่งเรื่องระหว่างองค์การอิสระตามรัฐธรรมนูญ

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์

นางปรีดา คงแป้น

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชาติ เศรษฐมาลินี

นางสาวศยามล ไกยูรวงศ์

นางสาวปติกาญจน์ สิทธิเดช

นายวสันต์ ภัยหลิกสี

นางสาวสุภัทรา นาคะผิว

ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

