

กสม. ๒

รายงานผลการตรวจสอบ

การละเมิดสิทธิมนุษยชน



คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

วันที่ ๓๐ เมษายน พ.ศ. ๒๕๖๗

รายงานผลการตรวจสอบ ที่ ๑๒๒/๒๕๖๗

เรื่อง สิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกาย อันเกี่ยวเนื่องกับสิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัว
เกียรติยศ ชื่อเสียงและครอบครัว กรณีร้องเรียนว่า หน่วยงานของรัฐตรวจปัสสาวะ
หาสารเสพติดแบบเหมารวมและนำภาพของบุคคลขณะตรวจปัสสาวะไปเผยแพร่ทางสื่อ
สังคมออนไลน์

ผู้ร้อง -

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเห็นสมควรให้ตรวจสอบ

ผู้ถูกร้อง -

๑. ความเป็นมา

ด้วยปรากฏข้อมูลว่า เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๒๓.๓๐ น. เจ้าหน้าที่ตำรวจ
สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานีได้เข้าตรวจปัสสาวะนักท่องเที่ยวภายในสถานบันเทิงชื่อ [REDACTED]
ตั้งอยู่ที่อำเภอเมืองอุดรธานี จังหวัดอุดรธานี ในลักษณะเหมารวมทุกคน เพื่อหาสารเสพติดโดยไม่ได้รับ
ความยินยอมและไม่มีเหตุอันสมควร นอกจากนี้ยังปล่อยให้ภาพบุคคลที่อยู่ภายในสถานบันเทิงถูกเผยแพร่ต่อ
สาธารณชนทางสื่อสังคมออนไลน์ คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติเห็นว่า กรณีดังกล่าวเจ้าหน้าที่ตำรวจ
อาจปฏิบัติหน้าที่ไม่เหมาะสมและไม่สอดคล้องกับหลักกฎหมายและหลักสิทธิมนุษยชนที่เกี่ยวข้อง
จึงเห็นสมควรให้ตรวจสอบการละเมิดสิทธิมนุษยชน เป็นคำร้องที่ ๑๓๒/๒๕๖๖ ลงวันที่ ๙ ตุลาคม ๒๕๖๖

๒. การตรวจสอบ

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้มอบหมายให้พนักงานเจ้าหน้าที่ตรวจสอบ
ตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐
และระเบียบคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการในการตรวจสอบ
การละเมิดสิทธิมนุษยชน พ.ศ. ๒๕๖๑ และที่แก้ไขเพิ่มเติม โดยพิจารณาจากการชี้แจงข้อเท็จจริง
และพยานหลักฐานที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

๒.๑ รายการเอกสาร พยานหลักฐานจากการตรวจสอบ และเอกสารที่เกี่ยวข้อง

๒.๑.๑ ข้อมูลที่เผยแพร่ทางเพจเฟซบุ๊ก “สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี” ลงวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๖^๑

๒.๑.๒ บันทึกการให้ถ้อยคำของ [REDACTED] สารวัตรป้องกัน และปราบปราม สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

๒.๑.๓ บันทึกการให้ถ้อยคำของ [REDACTED] ปลัดอำเภอเมือง อุดรธานี ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ พร้อมเอกสารประกอบ ดังนี้

๑) สำเนาหนังสืออำเภอเมืองอุดรธานี ที่ อต ๐๑๑๘/๔๗๓๒ ลงวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๖ เรื่อง แจ้งการควบคุมตัวผู้ถูกจับตามมาตรา ๒๖ วรรคสอง แห่งพระราชบัญญัติป้องกัน และปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นुकคผลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ ถึง นายอำเภอเมืองอุดรธานี

๒) สำเนาบันทึกการจับกุมโดยไม่มีหมายจับ คดีอาญาที่ [REDACTED]

๓) สำเนาหนังสืออำเภอเมืองอุดรธานี ที่ อต ๐๑๑๘/๔๗๘๐ ลงวันที่ ๑๖ สิงหาคม ๒๕๖๖ เรื่อง รายงานผลการจับกุมสถานประกอบการร้าน [REDACTED]

๔) สำเนารายงานการสืบสวนการประกอบกิจการ [REDACTED]

๕) สำเนาคำสั่งจังหวัดอุดรธานี ที่ ๔๖๙๙/๒๕๖๖ เรื่อง การสั่งปิดสถานที่ ของสถานประกอบการ ร้าน [REDACTED]

๒.๑.๔ บันทึกถ้อยคำเพิ่มเติมของ [REDACTED] สารวัตรป้องกัน และปราบปราม สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี ต่อพนักงานเจ้าหน้าที่ ลงวันที่ ๒๓ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

๒.๒ ข้อเท็จจริงจากการตรวจสอบ

๒.๒.๑ ข้อเท็จจริงเบื้องต้น

เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๒๓.๓๐ น. เจ้าหน้าที่ ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี เข้าตรวจค้นสถานบันเทิงชื่อ [REDACTED] ตั้งอยู่ที่อำเภอเมือง อุดรธานี จังหวัดอุดรธานี และบังคับให้ทุกคนภายในสถานบันเทิงตรวจปัสสาวะหาสารเสพติดโดยไม่ได้ ได้รับความยินยอม ก่อนเข้าตรวจ เจ้าหน้าที่ตำรวจไม่แสดงบัตรประจำตัวเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. ไม่บันทึก แบบการตรวจปัสสาวะหาสารเสพติด ไม่มีแพทย์หรือบุคลากรด้านสาธารณสุขอยู่ร่วมในการตรวจ ไม่บันทึกวิดีโอแบบต่อเนื่องตลอดเวลา และไม่รายงานผลการตรวจปัสสาวะให้สำนักงาน ป.ป.ส. ทราบ ภายใน ๑๕ วันหลังเกิดเหตุ นอกจากนี้ มีการนำภาพบุคคลทุกคนที่ถูกตรวจปัสสาวะหาสารเสพติดไป เผยแพร่ทางเพจเฟซบุ๊ก “สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี” โดยไม่ได้ขออนุญาต

/๒.๒.๒ ข้อเท็จจริง...

^๑[https://www.\[REDACTED\]](https://www.[REDACTED])

สืบค้นเมื่อวันที่

๒.๒.๒ ข้อเท็จจริงจากเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้อง

เมื่อวันที่ ๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗ พนักงานเจ้าหน้าที่ได้ลงพื้นที่เพื่อตรวจสอบข้อเท็จจริง ณ สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี และที่ว่าการอำเภอเมืองอุดรธานี สรุปได้ ดังนี้

๑) [REDACTED] สารวัตรป้องกันและปราบปราม สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี ให้ข้อมูลว่า

๑.๑) ร้าน [REDACTED] เป็นร้านอาหารที่จำหน่ายสุรา ไม่ใช่สถานบันเทิงตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ ประกอบกับประชาชนร้องเรียนว่าร้านเปิดเกินเวลาที่กำหนด มีเด็กและเยาวชนที่อายุต่ำกว่า ๒๐ ปี เข้าไปใช้บริการ จึงหารือกับฝ่ายปกครองอำเภอเมืองอุดรธานีและขออนุมัติจากนายอำเภอเมืองอุดรธานี เข้าไปตรวจค้นและจับกุมเมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๒๓.๐๐ น. โดยมีปลัดอำเภอเมืองอุดรธานีแต่งกายนอกเครื่องแบบไปทำการพิสูจน์ทราบจนพบว่าร้านแห่งนี้ได้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑

๑.๒) ในการปฏิบัติการครั้งนี้ เจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานีได้วางแผนแบ่งหน้าที่กับเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครอง โดยในส่วนของเจ้าหน้าที่ตำรวจเข้าไปบริเวณด้านซ้ายของร้าน และตรวจปัสสาวะผู้มาใช้บริการ โดยจะขอตรวจบัตรประจำตัวประชาชนทุกคน และจะตรวจปัสสาวะเพื่อหาสารเสพติดเฉพาะผู้ชายเท่านั้น จากนั้น ได้นำนักท่องเที่ยวยุโรปไปตรวจปัสสาวะที่บริเวณห้องน้ำของร้าน ทั้งนี้ ในวันดังกล่าวไม่มีสื่อมวลชนเข้ามาทำข่าวในสถานที่เกิดเหตุ

๑.๓) สาเหตุของการตรวจปัสสาวะหาสารเสพติดในครั้งนี้ เนื่องจากประชาชนร้องเรียนผ่านสถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานีและศูนย์ดำรงธรรมหลายครั้ง และสุ่มตรวจเฉพาะนักท่องเที่ยว เนื่องจาก การตรวจปัสสาวะต้องเป็นกรณีที่มีเหตุอันควรสงสัยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘๓ เจ้าหน้าที่ตำรวจจึงไม่สามารถตรวจปัสสาวะแบบเหมารวมทุกคนได้ ประกอบกับในวันเกิดเหตุ ไม่มีเจ้าหน้าที่ตำรวจหญิงไปด้วย

๒) [REDACTED] ปลัดอำเภอเมืองอุดรธานี ให้ข้อมูลว่า

๒.๑) ฝ่ายปกครองเป็นเจ้าพนักงานตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๕ ก่อนที่จะจับกุมเจ้าของร้าน [REDACTED] ในครั้งนี้ ฝ่ายปกครองได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชนและผู้ปกครองของเด็กและเยาวชนว่า ร้าน [REDACTED] ประกอบกิจการร้านอาหารที่มีการจำหน่ายสุราซึ่งไม่ได้ขออนุญาตประกอบกิจการเป็นสถานบันเทิงตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ มาตรา ๓ (๔) (ค)^๒ แต่ดำเนินกิจกรรมในลักษณะเป็นสถานบันเทิง มีเด็กและเยาวชนที่อายุต่ำกว่า ๒๐ ปี เข้าไปใช้บริการ และเปิดร้านเกินเวลาที่กฎหมายกำหนด

/๒.๒) หน่วยงาน...

^๒มาตรา ๓ ในพระราชบัญญัตินี้

“สถานบริการ” หมายความว่า สถานที่ที่สร้างขึ้นเพื่อให้บริการโดยหวังประโยชน์ในทางการค้า ดังต่อไปนี้

๒.๒) หน่วยงานที่เกี่ยวข้องประกอบด้วย สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี ป้องกันจังหวัดอุดรธานี และฝ่ายปกครองอำเภอเมืองอุดรธานี ได้หารือร่วมกันและเสนอขออนุมัติเข้าตรวจสอบตามขั้นตอน จากนั้นจึงมีคำสั่งให้เจ้าหน้าที่เข้าไปตรวจค้นและจับกุมเจ้าของร้านเมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ เวลาประมาณ ๒๓.๓๐ น. โดยแต่งกายนอกเครื่องแบบเข้าไปใช้บริการที่ร้านเพื่อทำการล่อซื้อจนพบว่าร้านแห่งนี้ได้กระทำความผิดตามพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๐ (๓)^๓

๒.๓) หลังจากนั้นเจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี ป้องกันจังหวัดอุดรธานี และฝ่ายปกครองอำเภอเมืองอุดรธานีซึ่งแต่งกายในเครื่องแบบ ประมาณ ๑๐๐ นาย จึงเข้าตรวจค้นภายในร้าน โดยเจ้าหน้าที่ตำรวจทำการตรวจปัสสาวะนักท่องเที่ยวชายเพื่อตรวจหาสารเสพติด ซึ่งได้รับความยินยอมจากทุกคน และเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองตรวจสอบว่ามีเด็กและเยาวชนเข้าใช้บริการด้วยหรือไม่ ผลการตรวจสอบไม่พบเด็กและเยาวชนเข้าใช้บริการ และผลการตรวจปัสสาวะไม่พบสารเสพติด

๒.๔) หลังการตรวจค้น ██████████ แสดงตัวเป็นเจ้าของร้าน เจ้าหน้าที่จึงควบคุมตัวไปดำเนินคดีที่ทำการปกครองอำเภอเมือง (ฝ่ายความมั่นคง) ในความผิดตามพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ มาตรา ๓ (๔) (ค) และพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ มาตรา ๓๐ โดยได้จัดทำบันทึกแจ้งการควบคุมตัวตามมาตรา ๒๒ วรรคสอง และบันทึกข้อมูลเกี่ยวกับผู้ถูกควบคุมตัวตามมาตรา ๒๓ แห่งพระราชบัญญัติป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นุคคลสูญหาย พ.ศ. ๒๕๖๕ พร้อมเอกสารประกอบอื่นตามที่กฎหมายกำหนด และแจ้งการควบคุมตามมาตรา ๒๖ วรรคสอง ไปยังนายอำเภอเมืองอุดรธานี และผู้อำนวยการศูนย์ป้องกันและปราบปรามการทรมานและการกระทำให้นุคคลสูญหายจังหวัดอุดรธานี และส่งตัวผู้ถูกกล่าวหาให้พนักงานสอบสวน สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี เพื่อดำเนินคดีต่อไปแล้ว เมื่อวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๖

๒.๕) ในวันดังกล่าว ไม่มีสื่อมวลชนเข้ามาทำข่าวภายในร้าน แต่ได้ถ่ายภาพเพื่อรายงานผู้บังคับบัญชาเท่านั้น

/๒.๒.๓ การแสวงหา...

(๔) สถานที่ที่มีอาหาร สุรา หรือเครื่องดื่มอย่างอื่นจำหน่ายหรือให้บริการ โดยมีรูปแบบอย่างหนึ่งอย่างใด ดังต่อไปนี้

๑) ล๑

๑) ล๑

(ค) มีการเดินหรือยินยอมให้มีการเดิน หรือจัดให้มีการแสดงเต้น เช่น การเต้นบนเวทีหรือการเต้นบริเวณโต๊ะอาหารหรือเครื่องดื่ม

^๓ มาตรา ๓๐ ห้ามมิให้ผู้ใดขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์โดยวิธีการหรือในลักษณะ ดังต่อไปนี้

๑) ล๑

๑) ล๑

(๓) การลดราคาเพื่อประโยชน์ในการส่งเสริมการขาย

๒.๒.๓ การแสวงหาข้อเท็จจริงของพนักงานเจ้าหน้าที่

พนักงานเจ้าหน้าที่ได้รวบรวมข้อเท็จจริงตามเอกสารหลักฐานจากหน่วยงานที่เกี่ยวข้องและภาพถ่ายจากสื่อสังคมออนไลน์ ดังนี้

๑) บันทึกการจับกุมโดยไม่มีหมายจับของฝ่ายปกครองและรายงานการสืบสวนการประกอบกิจการของร้าน ██████████ อุดรธานี^๔ สรุปได้ ดังนี้

๑.๑) เมื่อวันที่ ๒๘ กรกฎาคม ๒๕๖๖ เวลา ๑๖.๐๐ น. อำเภอเมืองจังหวัดอุดรธานีได้รับเรื่องร้องทุกข์จากประชาชนผ่านศูนย์ดำรงธรรมอำเภอเมืองอุดรธานี ว่าได้รับความเดือดร้อนจากการประกอบกิจการของร้าน ██████████ ที่ส่งเสียงดังรบกวน สร้างความเดือดร้อนรำคาญแก่ประชาชนผู้อาศัยอยู่บริเวณข้างเคียงจนไม่สามารถใช้ชีวิตได้อย่างปกติสุข และเปิดให้บริการโดยไม่ได้รับอนุญาตและปล่อยให้เด็กที่มีอายุต่ำกว่า ๑๘ ปี และต่ำกว่า ๒๐ ปี เข้าใช้บริการ^๕

๑.๒) ร้าน ██████████ ลักษณะเป็นอาคารชั้นเดียว มีทางเข้าเดียวผนังทึบทุกด้าน มีเวทีอยู่ด้านซ้าย มีโต๊ะบริการลูกค้าประมาณ ๔๐-๕๐ โต๊ะ สามารถรองรับนักท่องเที่ยวได้ประมาณ ๒๐๐ คน บาร์แคชเชียร์อยู่ด้านเวที มีห้องน้ำชายหญิงอยู่ด้านหลังซึ่งมีทางหนีไฟเชื่อมกันบริเวณทางเข้าไม่มีการตรวจค้นอาวุธหรือตรวจบัตรประจำตัวประชาชนผู้เข้าใช้บริการ มีเจ้าหน้าที่รักษาความปลอดภัยประมาณ ๔-๕ คน ผู้เข้าใช้บริการส่วนใหญ่มีอายุประมาณ ๑๖-๒๐ ปี และเป็นนักเรียนมัธยม

๑.๓) ในวันที่สืบสวนมีผู้เข้าใช้บริการประมาณ ๑๐๐-๑๕๐ คน โดยเริ่มเข้ามาตั้งแต่เวลา ๒๒.๐๐ น. และมีผู้เข้าใช้บริการมากที่สุดช่วง ๐๑.๐๐ นาฬิกา และเบาเสียงเพลงในเวลา ๐๒.๐๐ น. แต่เปิดต่อไปจนถึงเวลา ๐๔.๐๐ น. ดังนั้น เพื่อให้เกิดความสงบเรียบร้อยของประชาชน ป้องกันเด็กและเยาวชนประพฤติดนไม่สมควร หรือจะทำให้เด็กมีความประพฤติดนเสี่ยงต่อการกระทำความผิด เห็นควรประสานส่วนที่เกี่ยวข้องดำเนินการตามอำนาจหน้าที่วางแผนเข้าจับกุมในวันเวลาที่เหมาะสม นายอำเภอเมืองอุดรธานีจึงสั่งการและมอบหมายให้เจ้าหน้าที่ชุดปฏิบัติการพิเศษฝ่ายปกครองอำเภอเมืองอุดรธานีออกตรวจสอบข้อเท็จจริงและดำเนินการตามอำนาจหน้าที่

๑.๔) เมื่อวันที่ ๗ สิงหาคม ๒๕๖๖ เวลา ๒๓.๕๐ น. พนักงานฝ่ายปกครองชุดสืบสวนได้สืบสวนและแสวงหาพยานหลักฐานด้วยการแฝงตัวเข้าไปใช้บริการ โดยบรรยากาศภายในร้านมีการเล่นดนตรีสด มีนักร้อง นักเต้น (แดนเซอร์) ต่อมาชุดสืบสวนได้บันทึกภาพนิ่งและภาพเคลื่อนไหวไว้เป็นหลักฐานและสรุปรายงานการสืบสวนต่อนายอำเภอเมืองอุดรธานี เพื่อประสานส่วนที่เกี่ยวข้องดำเนินการวางแผนจับกุม

/๒) รายงาน...

บันทึกจับกุมโดยไม่มีหมายจับ ปจว.ข้อ ๔ ลงวันที่ ๑๒ สิงหาคม พ.ศ. ๒๕๖๖ คดีอาญาที่ ██████████ และบันทึกข้อความที่ทำการปกครองเมืองอุดรธานี (ฝ่ายความมั่นคง) ลับ ที่ อด ๐๑๑๘/ ลงวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ เรื่อง รายงานการสืบสวนการประกอบกิจการของร้าน ██████████ อุดรธานี

^๕สืบจากข่าว ผสาน ██████████ ตำรวจและฝ่ายปกครอง ป้อมปราบแหล่งอบายมุข, สืบค้นจาก

<https://www.██████████> เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

๒) รายงานการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๖^๖ สรุปได้ดังนี้

๒.๑) เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ เวลา ๒๓.๓๐ น. ต่อเนื่องถึงวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๖ เวลา ๐๐.๒๐ น. เจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี และเจ้าหน้าที่ฝ่ายปกครองได้แบ่งชุดปฏิบัติหน้าที่เป็น ๔ ชุด ประกอบด้วย (๑) ชุดปกครองจังหวัด ๑๐ นาย เข้าควบคุมสถานการณ์และตรวจบัตรผู้มาใช้บริการด้านกลุ่มหน้าเวที (๒) ชุดปกครองอำเภอ ๑๐ นาย เข้าควบคุมสถานการณ์กลุ่มพนักงานเสิร์ฟและผู้ดูแลร้าน (๓) ชุดตำรวจ ๑๕ นาย เข้าควบคุมสถานการณ์ทางด้านขวาของร้านและบริเวณห้องน้ำ และ (๔) ชุดตำรวจ ๑๐ นาย เข้าควบคุมสถานการณ์หน้าร้าน และปิดกั้นทางเข้าออก พร้อมเตรียมอุปกรณ์ตรวจปัสสาวะ

๒.๒) พนักงานฝ่ายปกครองชุดสืบสวนได้แสวงหาพยานหลักฐาน ด้วยการแฝงตัวเข้าไปใช้บริการ พบว่าร้านดังกล่าวได้กระทำความผิดฐานเป็นสถานที่ที่สร้างขึ้นเพื่อให้บริการโดยหวังประโยชน์ในทางการค้า อันเป็นสถานบริการตามมาตรา ๓ (๔) แห่งพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ และที่แก้ไขเพิ่มเติม และความผิดฐานส่งเสริมการขายเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ ตามมาตรา ๓๐ แห่งพระราชบัญญัติควบคุมเครื่องดื่มแอลกอฮอล์ พ.ศ. ๒๕๕๑ จึงได้ส่งสัญญาณให้ชุดจับกุม ซึ่งประกอบด้วยชุดปกครองอำเภอเมืองอุดรธานี ชุดปกครองจังหวัดอุดรธานี และชุดเจ้าหน้าที่ตำรวจสถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานีเข้าจับกุม

๒.๓) เจ้าหน้าที่ชุดจับกุมแต่งกายด้วยเครื่องแบบแสดงสังกัดเดินทางไปถึงเมื่อเวลา ๒๓.๔๕ น. และแสดงตนเป็นเจ้าพนักงานเข้าจับกุม โดยรวบรวมพยานหลักฐานตามรายละเอียดในบัญชีของกลาง มีเจ้าของร้าน ██████████ รับว่าเป็นผู้ประกอบการและไม่สามารถนำใบอนุญาตตั้งสถานบริการมาแสดงได้ มีเพียงใบอนุญาตขายสุราประเภทที่ ๒ ที่มีชื่อเจ้าของร้านเท่านั้น จึงแจ้งข้อกล่าวหาทักกับเจ้าของร้าน นอกจากนี้ เจ้าพนักงานได้แจ้งรายละเอียดเกี่ยวกับการจับกุม และผู้ถูกจับทราบสิทธิและข้อกล่าวหาตามที่กฎหมายกำหนดแล้ว

๒.๔) หลังจากนั้น เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ตรวจบัตรประจำตัวประชาชนของนักท่องเที่ยวประมาณ ๗๐ คน โดยให้นักท่องเที่ยวชูปบัตรขึ้นให้เจ้าหน้าที่ตำรวจเห็นที่บริเวณโต๊ะอาหาร เบื้องต้นไม่พบบุคคลที่มีอายุต่ำกว่า ๒๐ ปี มาใช้บริการ

๒.๕) เจ้าหน้าที่ตำรวจได้ให้นักท่องเที่ยวชายต่อแถวเพื่อรับภาชนะสำหรับเก็บปัสสาวะ ในห้องน้ำชายของร้าน โดยมีเจ้าหน้าที่ตำรวจในเครื่องแบบ ๔ นาย ตรวจสอบความเรียบร้อยบริเวณหน้าห้องน้ำชาย และให้นักท่องเที่ยวชานำภาชนะเก็บปัสสาวะมาที่บริเวณโต๊ะของร้าน

/ซึ่งเจ้าหน้าที่...

^๖รายงานการปฏิบัติหน้าที่เจ้าหน้าที่ตำรวจ เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๖ เวลา ๒๓.๓๐ น., จาก: เพชบุรี สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี, สืบค้นจาก <https://www.██████████> เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๗

ซึ่งเจ้าหน้าที่ตำรวจจะฉีกซองชุดตรวจ Meth Multi-Test แล้วหยดปัสสาวะลงบนชุดตรวจต่อหน้า
นักท่องเที่ยวยายแต่ละคนเพื่ออ่านและแปลผลตรวจสารเสพติดในเบื้องต้น โดยในวันดังกล่าวไม่พบ
สารเสพติดในนักท่องเที่ยวยายทุกคน ปรากฏตามภาพถ่าย^๗

๓. ความเห็นคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรณีตามคำร้องมีประเด็นที่ต้องพิจารณา ๒ ประเด็น ดังนี้

**๓.๑ ประเด็นที่หนึ่ง เจ้าหน้าที่ของรัฐได้กระทำหรือละเลยการกระทำอันเป็นการ
ละเมิดสิทธิมนุษยชน กรณีการตรวจปัสสาวะเพื่อหาสารเสพติดจากเหตุการณ์ตามคำร้อง หรือไม่**

๓.๑.๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๘ วรรคสอง
มาตรา ๕๓ และมาตรา ๖๘^๘ ปฏิญญาสากลว่าด้วยสิทธิมนุษยชน ข้อ ๕^๙ และกติการะหว่างประเทศ
ว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง ข้อ ๙^{๑๐} วางหลักไว้ว่า บุคคลทุกคนมีสิทธิในเสรีภาพและ
ความปลอดภัยของร่างกาย จะถูกกลั่นแกล้งเสรีภาพของตนมิได้ การค้นตัวบุคคลหรือการกระทำใด
อันกระทบกระเทือนต่อสิทธิหรือเสรีภาพในชีวิตหรือร่างกายจะกระทำมิได้ ยกเว้นโดยเหตุและเป็นไปตาม
กระบวนการที่บัญญัติไว้ในกฎหมาย ประกอบกับการปฏิบัติหน้าที่ในกระบวนการยุติธรรม รัฐต้องดูแลให้มี
การปฏิบัติตามและบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด และมีมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐ
ในกระบวนการยุติธรรม ดังนั้น รัฐจึงต้องมีกฎหมายให้อำนาจเจ้าหน้าที่ในการรักษาความสงบเรียบร้อย
ของบ้านเมืองและศีลธรรมอันดีของประชาชน โดยอาจกระทบต่อสิทธิและเสรีภาพของประชาชนบ้าง

/๓.๑.๒ การตรวจ...

^๗ภาพถ่ายการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี เมื่อวันที่ ๑๑ สิงหาคม ๒๕๖๖
เวลา ๒๓.๓๐ น. เผยแพร่ทางเฟซบุ๊กสถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี, สืบค้นจาก <https://www.>

เมื่อวันที่ ๒๘ กุมภาพันธ์ ๒๕๖๖

^๘มาตรา ๒๘ บุคคลย่อมมีสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกาย

ฯลฯ

ฯลฯ

การค้นตัวบุคคลหรือการกระทำใดอันกระทบกระเทือนต่อสิทธิหรือเสรีภาพในชีวิตหรือร่างกายจะกระทำ
มิได้ เว้นแต่มีเหตุตามที่กฎหมายบัญญัติ

มาตรา ๕๓ รัฐต้องดูแลให้มีการปฏิบัติตามและบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด

มาตรา ๖๘ รัฐพึงจัดระบบการบริหารงานในกระบวนการยุติธรรมทุกด้านให้มีประสิทธิภาพ เป็นธรรม
และไม่เลือกปฏิบัติ และให้ประชาชนเข้าถึงกระบวนการยุติธรรมได้โดยสะดวก รวดเร็ว และไม่เสียค่าใช้จ่ายสูงเกินสมควร

รัฐพึงมีมาตรการคุ้มครองเจ้าหน้าที่ของรัฐในกระบวนการยุติธรรม ให้สามารถปฏิบัติหน้าที่ได้โดยเคร่งครัด
ปราศจากการแทรกแซงหรือครอบงำใด ๆ

^๙ข้อ ๕ บุคคลใดจะถูกทรมาน หรือได้รับการปฏิบัติหรือการลงทัณฑ์ที่ทารุณโหดร้ายไร้มนุษยธรรม
หรือหยามเกียรติมิได้

^{๑๐}ข้อ ๙ วรรคหนึ่ง บุคคลทุกคนมีสิทธิในเสรีภาพและความปลอดภัยของร่างกาย บุคคลจะถูกจับกุมหรือ
ควบคุมโดยอำเภอใจมิได้ บุคคลจะถูกกลั่นแกล้งเสรีภาพของตนมิได้ ยกเว้นโดยเหตุและโดยเป็นไปตามกระบวนการที่บัญญัติไว้ใน
กฎหมาย

๓.๑.๒ การตรวจสอบหรือทดสอบหาสารเสพติดในร่างกาย เป็นวิธีการพิสูจน์ผู้กระทำความผิดเกี่ยวกับยาเสพติด โดยเจ้าพนักงานต้องดำเนินการให้เป็นไปตามหน้าที่และอำนาจตามกฎหมาย ประกอบกับหลักเกณฑ์ วิธีการและเงื่อนไขการตรวจสอบหรือทดสอบว่าบุคคลหรือกลุ่มบุคคลใดมียาเสพติดให้โทษอยู่ในร่างกายหรือไม่ ตามที่คณะกรรมการควบคุมยาเสพติดให้โทษ กำหนดดังนี้

๑) แสดงความบริสุทธิ์ก่อนการตรวจหรือทดสอบ

๑.๑) แสดงเอกสารเพื่อแสดงตนว่าเป็นผู้ได้รับมอบหมายหรือมีอำนาจในการตรวจหรือทดสอบ เช่น แสดงบัตรประจำตัวเจ้าพนักงาน ป.ป.ส. ซึ่งอาจจะต้องเป็นผู้ได้รับมอบหมายโดยตรงจากผู้บังคับบัญชาและผ่านการฝึกอบรม หรือบัตรแบบ ป.๒ เพื่อใช้ในการปฏิบัติหน้าที่ตรวจหรือทดสอบหาสารเสพติด

๑.๒) แจ้งเหตุอันควรเชื่ออันนำมาซึ่งการตรวจหรือทดสอบ

๑.๓) แจ้งขั้นตอนการทดสอบ

๒) ตรวจหรือทดสอบหาสารเสพติดให้โทษ ให้ตรวจหรือทดสอบจากปัสสาวะของผู้รับการตรวจหรือทดสอบ โดยให้ปฏิบัติตามวิธีการตรวจหรือทดสอบของชุดน้ำยาตรวจสอบ หรือเครื่องมือแต่ละชนิด

๓) เตรียมการในการตรวจหรือทดสอบหาสารเสพติดให้โทษโดยถือปฏิบัติตามขั้นตอนดังนี้

๓.๑) จัดบริเวณสำหรับผู้เข้ารับการตรวจหรือทดสอบที่มิดชิดจากบุคคลภายนอก เพื่อดำเนินการตรวจหรือทดสอบ หรือเก็บปัสสาวะภายในระยะเวลาเท่าที่จำเป็น

๓.๒) จัดเจ้าหน้าที่เป็นผู้ช่วยในการตรวจหรือทดสอบ โดยอยู่ภายใต้การกำกับดูแลของผู้มีอำนาจตรวจหรือทดสอบ

๓.๓) จัดอุปกรณ์เก็บปัสสาวะ

๓.๑.๓ การจะพิจารณาเรื่องการใช้อำนาจของเจ้าหน้าที่ของรัฐว่า เป็นการกระทำที่จำกัดสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกายของบุคคลเกินสมควร และกระทบต่อศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์หรือไม่ นั้น จะต้องพิจารณาว่า เป็นการปฏิบัติหน้าที่อย่างมีเหตุผลพอควรต่อความจำเป็น และคำนึงถึงความได้สัดส่วน หรือมีความสมดุลระหว่างประโยชน์สาธารณะหรือประโยชน์ส่วนรวมที่จะได้รับ ความมั่นคงของรัฐ ความสงบเรียบร้อยภายในบ้านเมือง เปรียบเทียบกับสิทธิเสรีภาพที่ประชาชนจะต้องสูญเสียไป รวมทั้งมีกฎหมายหรือมาตรการที่ให้อำนาจเจ้าหน้าที่ไว้แล้วหรือไม่

๓.๑.๔ จากการตรวจสอบปรากฏข้อเท็จจริงเป็นที่ยุติว่า เจ้าพนักงานฝ่ายปกครอง ร่วมกับเจ้าหน้าที่ตำรวจ สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี ได้ตรวจค้นร้าน [REDACTED] จับกุมเจ้าของร้าน และตรวจปัสสาวะเฉพาะนักท่องเที่ยวชายเพื่อหาสารเสพติด เนื่องจากได้รับเรื่องร้องเรียนจากประชาชน และผู้ปกครองของเด็กกว่า ร้านดังกล่าวปล่อยให้เด็กอายุต่ำกว่า ๑๘ ปี และต่ำกว่า ๒๐ ปี เข้าใช้บริการ

/และใช้เป็น...

และใช้เป็นแหล่งมั่วสุม โดยมีได้ตรวจปัสสาวะทุกคนแบบเหมารวม แต่เลือกตรวจเฉพาะผู้ชายเท่านั้น เนื่องจากในวันดังกล่าวไม่มีเจ้าหน้าที่หญิงร่วมปฏิบัติหน้าที่ด้วย โดยอาศัยเหตุสงสัยตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มาตรา ๘๓^{๑๑} ประกอบพระราชบัญญัติสถานบริการ พ.ศ. ๒๕๐๙ มาตรา ๒๕^{๑๒} โดยการตรวจสอบพบว่า เจ้าหน้าที่ได้จัดบริเวณสำหรับผู้เข้ารับการตรวจหรือทดสอบที่มีจิตใจจากบุคคลภายนอก

๓.๑.๕ พิจารณาแล้วเห็นว่า แม้การตรวจปัสสาวะนักท่องเที่ยวในกรณีนี้จะเป็นการกระทำที่กระทบต่อสิทธิและเสรีภาพในชีวิตและร่างกาย แต่เมื่อเจ้าหน้าที่ได้กระทำไปโดยมีกฎหมายให้อำนาจและมีได้กระทำไปโดยมีลักษณะเป็นการเหมารวม ในชั้นนี้จึงยังไม่อาจรับฟังได้ว่า เจ้าหน้าที่ของรัฐได้กระทำหรือละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน กรณีการตรวจปัสสาวะเพื่อหาสารเสพติดจากเหตุการณ์ตามคำร้องนี้

๓.๒ ประเด็นที่สอง เจ้าหน้าที่ของรัฐได้กระทำหรือละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน กรณีการนำภาพของบุคคลขณะตรวจปัสสาวะไปเผยแพร่ทางสื่อสังคมออนไลน์หรือไม่ อย่างไร

๓.๒.๑ รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๔ มาตรา ๒๘ มาตรา ๓๒ และมาตรา ๕๓^{๑๓} บัญญัติให้หน่วยงานของรัฐต้องปฏิบัติหน้าที่ให้เป็นไปตามรัฐธรรมนูญ กฎหมาย และหลักนิติธรรม เพื่อประโยชน์ส่วนรวมของประเทศชาติและความผาสุกของประชาชนโดยรวม อีกทั้งได้รับรองและคุ้มครองศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิ เสรีภาพ และความเสมอภาคของบุคคล ตลอดจนคุ้มครองมิให้มีการกระทำอันเป็นการละเมิดหรือกระทบต่อสิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัว เกียรติยศ

/ชื่อเสียง...

^{๑๑}มาตรา ๘๓ ห้ามมิให้ทำการค้นบุคคลใดในที่สาธารณะสถาน เว้นแต่พนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจเป็นผู้ค้นในเมื่อมีเหตุอันควรสงสัยว่าบุคคลนั้นมีสิ่งของในความครอบครองเพื่อจะใช้ในการกระทำความผิด หรือซึ่งได้มาโดยการกระทำความผิดหรือซึ่งมีไว้เป็นความผิด

^{๑๒}มาตรา ๒๕ เมื่อพนักงานฝ่ายปกครองหรือตำรวจชั้นผู้ใหญ่ตามประมวลกฎหมายวิธีพิจารณาความอาญา มีเหตุอันควรสงสัยว่ามีการฝ่าฝืน หรือไม่ปฏิบัติตามบทแห่งพระราชบัญญัตินี้ หรือกฎกระทรวงซึ่งออกตามพระราชบัญญัตินี้ ในสถานบริการแห่งใด ให้เจ้าพนักงานนั้นมีอำนาจเข้าไปตรวจภายในสถานบริการนั้นได้ไม่ว่าในเวลาใด ๆ

ในการปฏิบัติหน้าที่ตามวรรคหนึ่ง ให้เจ้าพนักงานผู้มีอำนาจตรวจแสดงบัตรประจำตัวต่อบุคคลที่เกี่ยวข้อง

^{๑๓}มาตรา ๔ วรรคหนึ่ง ศักดิ์ศรีความเป็นมนุษย์ สิทธิ เสรีภาพ และความเสมอภาคของบุคคลย่อมได้รับความคุ้มครอง ปวงชนชาวไทยย่อมได้รับความคุ้มครองตามรัฐธรรมนูญเสมอกัน

มาตรา ๒๘ วรรคสอง ในคดีอาญา ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยไม่มีความผิดและก่อนมีคำพิพากษาอันถึงที่สุดแสดงว่าบุคคลใดได้กระทำความผิด จะปฏิบัติต่อบุคคลนั้นเสมือนเป็นผู้กระทำความผิดมิได้

มาตรา ๓๒ บุคคลย่อมมีสิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัว เกียรติยศ ชื่อเสียง และครอบครัว

การกระทำอันเป็นการละเมิดหรือกระทบต่อสิทธิของบุคคลตามวรรคหนึ่ง หรือการนำข้อมูลส่วนบุคคลไปใช้ประโยชน์ไม่ว่าในทางใด ๆ จะกระทำมิได้ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ตราขึ้นเพิกถอนที่จำเป็นเพื่อประโยชน์สาธารณะ

มาตรา ๕๓ รัฐต้องดูแลให้มีการปฏิบัติตามและบังคับใช้กฎหมายอย่างเคร่งครัด

ชื่อเสียง และครอบครัว รวมทั้งมิให้มีการนำข้อมูลส่วนบุคคลไปใช้ประโยชน์ไม่ว่าในทางใด ๆ เว้นแต่โดยอาศัยอำนาจตามบทบัญญัติแห่งกฎหมายที่ตราขึ้นเพียงเท่าที่จำเป็นเพื่อประโยชน์สาธารณะ นอกจากนี้ ในคดีอาญา ให้สันนิษฐานไว้ก่อนว่าผู้ต้องหาหรือจำเลยเป็นผู้บริสุทธิ์ ซึ่งสอดคล้องกับกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง (International Covenant on Civil and Political Rights: ICCPR) ข้อ ๑๗ วรรค ๑ และวรรค ๒^{๑๔} ที่รับรองให้บุคคลย่อมมีสิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัว ซึ่งรวมถึงข้อมูลส่วนบุคคลที่เกี่ยวกับตนด้วย และจะถูกกลบหลู่เกียรติและชื่อเสียงโดยมิชอบด้วยกฎหมายมิได้ รวมทั้งมีสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายมิให้ถูกแทรกแซงความเป็นส่วนตัวหรือกลบหลู่เกียรติและชื่อเสียงเช่นว่านั้น ดังนั้น การใช้อำนาจโดยองค์กรหรือเจ้าหน้าที่ของรัฐ จึงต้องเคารพต่อหลักการคุ้มครองสิทธิมนุษยชนดังกล่าวด้วย

๓.๒.๒ จากการตรวจสอบปรากฏข้อเท็จจริงว่า เมื่อวันที่ ๑๒ สิงหาคม ๒๕๖๖ เพจเฟซบุ๊ก “สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี” ซึ่งเปิดเป็นสาธารณะโดยให้ประชาชนทุกคนเข้าถึงได้เผยแพร่ภาพการปฏิบัติหน้าที่ในระหว่างการตรวจปัสสาวะเพื่อหาสารเสพติดในร้าน [REDACTED] โดยไม่ได้ปกปิดใบหน้าหรืออัตลักษณ์ของนักท่องเที่ยว ซึ่งรวมถึงนักท่องเที่ยวชายที่ถูกตรวจปัสสาวะคัดกรองหาสารเสพติดด้วย ทั้งนี้ เจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้อง ได้แก่ ฝ่ายปกครองอำเภอเมืองอุดรธานี และสถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานีได้ชี้แจงว่า ในการปฏิบัติหน้าที่ในวันเกิดเหตุ ไม่ได้อนุญาตหรือนำสื่อมวลชนเข้าไปบันทึกภาพด้วย มีเพียงการบันทึกภาพของเจ้าหน้าที่เพื่อใช้ประกอบการรายงานผลการปฏิบัติงานเสนอผู้บังคับบัญชาเท่านั้น

๓.๒.๓ ข้อเท็จจริงดังกล่าวแสดงให้เห็นว่า ภาพของนักท่องเที่ยวที่ถูกตรวจค้นและตรวจปัสสาวะถูกบันทึกและนำไปเผยแพร่ลงสื่อสังคมออนไลน์โดยเจ้าหน้าที่ของรัฐ ซึ่งถือได้ว่าเจ้าหน้าที่ของรัฐที่เกี่ยวข้องไม่ได้คำนึงถึงสิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัว เกียรติยศ ชื่อเสียง และครอบครัว ที่ได้รับการรับรองไว้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง มีผลทำให้สิทธิดังกล่าวของบุคคลไม่ได้รับการคุ้มครอง ในชั้นนี้ จึงเห็นว่า สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานีมีการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน กรณีนำภาพของบุคคลขณะตรวจปัสสาวะไปเผยแพร่ทางสื่อสังคมออนไลน์ เห็นควรเสนอแนะมาตรการหรือแนวทางที่เหมาะสมในการป้องกันหรือแก้ไขการละเมิดสิทธิมนุษยชนต่อหน่วยงานที่เกี่ยวข้องต่อไป

๔. มติคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

อาศัยเหตุผลดังกล่าวข้างต้น คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติในคราวประชุมด้านการคุ้มครองและส่งเสริมสิทธิมนุษยชน ครั้งที่ ๑๖/๒๕๖๗ เมื่อวันที่ ๓๐ เมษายน ๒๕๖๗ จึงมีมติว่า

/๔.๑ การที่...

^{๑๔}ข้อ ๑๗

๑. บุคคลจะถูกแทรกแซงความเป็นส่วนตัว ครอบครัว เคหสถาน หรือการติดต่อสื่อสารโดยพลการหรือไม่ชอบด้วยกฎหมายมิได้ และจะถูกกลบหลู่เกียรติและชื่อเสียงโดยไม่ชอบด้วยกฎหมายมิได้

๒. บุคคลทุกคนมีสิทธิที่จะได้รับความคุ้มครองตามกฎหมายมิให้ถูกแทรกแซงหรือกลบหลู่เช่นว่านั้น

๔.๑ การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐตรวจปัสสาวะเพื่อหาสารเสพติดในเหตุการณ์ตามคำร้องนี้ ยังไม่อาจรับฟังได้ว่ามีกระทำหรือละเลยการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน

๔.๒ การที่เจ้าหน้าที่ของรัฐนำภาพของบุคคลขณะตรวจปัสสาวะตามคำร้องนี้ไปเผยแพร่ทางสื่อสังคมออนไลน์ เป็นการกระทำอันเป็นการละเมิดสิทธิมนุษยชน

๔.๓ ให้เสนอแนะมาตรการหรือแนวทางที่เหมาะสมในการป้องกันหรือแก้ไขการละเมิดสิทธิมนุษยชนต่อสำนักงานตำรวจแห่งชาติและสถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ มาตรา ๒๔๗ (๑) และพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ พ.ศ. ๒๕๖๐ มาตรา ๒๖ (๑) ประกอบมาตรา ๓๖ เพื่อดำเนินการ ดังนี้

๔.๓.๑ ให้สถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานีลบข้อมูลภาพของนักท่องเที่ยวตามคำร้องนี้ ซึ่งรวมถึงนักท่องเที่ยวชายที่ถูกตรวจปัสสาวะคัดกรองหาสารเสพติดในร้าน ████████ ซึ่งถูกเผยแพร่ในเพจเฟซบุ๊กของสถานีตำรวจภูธรเมืองอุดรธานี

๔.๓.๒ ให้สำนักงานตำรวจแห่งชาติเน้นย้ำหน่วยงานในสังกัดให้เคร่งครัดต่อการปฏิบัติหน้าที่โดยต้องคำนึงถึงสิทธิในความเป็นอยู่ส่วนตัว เกียรติยศ ชื่อเสียง และครอบครัวของบุคคล ซึ่งได้รับการรับรองไว้ตามรัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช ๒๕๖๐ และกติการะหว่างประเทศว่าด้วยสิทธิพลเมืองและสิทธิทางการเมือง โดยจะต้องไม่นำเสนอภาพข่าวหรือการปฏิบัติหน้าที่ของเจ้าหน้าที่ในสื่อสังคมออนไลน์ที่ไม่ปกปิดใบหน้าหรืออัตลักษณ์บุคคล

ทั้งนี้ ให้ดำเนินการภายใน ๖๐ วัน นับแต่วันที่ได้รับรายงานฉบับนี้

คณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

นางสาวพรประไพ กาญจนรินทร์

นางปรีดา คงแป้น

ผู้ช่วยศาสตราจารย์สุชาติ เศรษฐมาลินี

นางสาวศยามล ไกยูรวงศ์

นางสาวปิติกาญจน์ สิทธิเดช

นายวสันต์ ภัยหลีกลี้

นางสาวสุภัทรา นาคะผิว

ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

