

สรุปมติที่ประชุมคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ
ด้านบริหาร ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๑

การประชุมคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ด้านบริหาร ครั้งที่ ๑๗/๒๕๖๑ เมื่อวันที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๑ ณ ห้องประชุม ๗๐๔ ชั้น ๗ สำนักงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ โดยมี นายวัส ติงสมิตร ประธานกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เป็นประธานการประชุม สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

๑. การเสนอชื่อบุคคลเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการสรรหาผู้ตรวจการแผ่นดิน

ที่ประชุมคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้ดำเนินการพิจารณาและสรรหาบุคคลเพื่อเสนอชื่อเป็นกรรมการสรรหาผู้ตรวจการแผ่นดิน ตามที่ได้กำหนดคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามตามพระราชบัญญัติประกอบรัฐธรรมนูญว่าด้วยผู้ตรวจการแผ่นดิน พ.ศ. ๒๕๖๐ ซึ่งมีความแตกต่างจากคุณสมบัติและลักษณะต้องห้ามของกรรมการสรรหาในองค์กรอิสระอื่นๆ อย่างเต็มที่แล้ว โดยได้พยายามหาบุคคลตามที่กฎหมายกำหนดมาเพื่อแต่งตั้งเป็นกรรมการสรรหาผู้ตรวจการแผ่นดิน แต่ไม่สามารถหาได้ และมอบหมายให้สำนักงานกสม. โดยกลุ่มงานอำนวยความสะดวกการกิจกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๒. ขอเสนอรายชื่อบุคคลเพื่อขึ้นทะเบียนเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ

ที่ประชุมคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้พิจารณารายชื่อบุคคลเพื่อขึ้นทะเบียนเป็นผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๓ ราย ซึ่งสำนักงาน กสม. โดยสำนักกฎหมายและคดี ได้ตรวจสอบคุณสมบัติบุคคลที่ได้รับการเสนอชื่อแล้ว ปรากฏว่าเป็นผู้มีคุณสมบัติทั่วไปและคุณสมบัติเฉพาะ และมีเอกสารหลักฐานครบถ้วนตามระเบียบคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติว่าด้วยหลักเกณฑ์และวิธีการขึ้นทะเบียนผู้เชี่ยวชาญและผู้ทรงคุณวุฒิ พ.ศ. ๒๕๕๔ โดยที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบให้ขึ้นทะเบียนผู้ทรงคุณวุฒิ จำนวน ๓ ราย ได้แก่ ผู้ช่วยศาสตราจารย์สมบัติ ตาปัญญา เป็นผู้ทรงคุณวุฒิด้านเด็ก (จิตวิทยา) นางสาวชมพูนุช บัวบังศรี และนายสมพงษ์ แก้วเจริญไพศาล เป็นผู้ทรงคุณวุฒิด้านสิทธิมนุษยชนศึกษา

๒. เห็นชอบให้ขึ้นทะเบียน ศาสตราจารย์ ดร.บรรเจิด สิงคะเนติ และรองศาสตราจารย์ ดร. กิตติศักดิ์ ปรกติ เป็นผู้ทรงคุณวุฒิด้านกฎหมายมหาชน

๓. มอบสำนักงาน กสม. โดยสำนักกฎหมายและคดี ดำเนินการในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๓. การเตรียมการชี้แจงรายงานผลการประเมินสถานการณ์สิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ปี ๒๕๖๐ และรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐

ที่ประชุมคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติได้พิจารณาเรื่องการเตรียมการชี้แจงรายงานผลการประเมินสถานการณ์สิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ปี ๒๕๖๐ และรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ โดยที่ประชุมมีมติ ดังนี้

๑. เห็นชอบแผนการดำเนินงานเตรียมการชี้แจงรายงานผลการประเมินสถานการณ์สิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ปี ๒๕๖๐ และรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐ ต่อรัฐสภา และมอบสำนักงาน กสม. โดยสำนักวิจัยและวิชาการ ดำเนินการตามความเห็นที่ประชุมในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป

๒. มอบให้นางประกายรัตน์ ตันธีรวงศ์ และนางเตือนใจ ดีเทศน์ กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เป็นผู้แทน กสม. เพื่อชี้แจงต่อ สนช. ในส่วนของรายงานผลการประเมินสถานการณ์ด้านสิทธิมนุษยชนของประเทศไทย ปี ๒๕๖๐

๓. มอบให้เลขาธิการคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เป็นผู้ชี้แจงต่อ สนช. ในส่วนของรายงานผลการปฏิบัติงานคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. ๒๕๖๐

๔. Mr. Nick Kightley หัวหน้าฝ่ายอาหารและกิจการฟาร์ม จาก ETI เข้าพบ นางประกายรัตน์ ตันธีรวงศ์ กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ

ที่ประชุมคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีมติรับทราบเรื่อง Mr. Nick Kightley หัวหน้าฝ่ายอาหารและกิจการฟาร์ม ในฐานะผู้แทน ETI (Ethical Trading Initiative) เข้าพบนางประกายรัตน์ ตันธีรวงศ์ กรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติ เมื่อวันที่อังคารที่ ๑๕ พฤษภาคม ๒๕๖๑ เวลา ๐๘.๐๐ น. เพื่อสอบถามปัญหาข้อพิพาทของแรงงานในประเทศไทย บทบาทของ กสม. ต่อการแก้ไขปัญหาข้อพิพาทของแรงงาน ซึ่ง ETI สนับสนุนให้ใช้การไกล่เกลี่ยในการเจรจาด้วยสันติวิธี พร้อมทั้งได้สอบถามถึงโอกาสในการผลักดันให้บริษัทต่างๆ มีศูนย์ไกล่เกลี่ยข้อพิพาท เพื่อป้องกันมิให้ปัญหาข้อพิพาทของแรงงานบานปลายจนส่งผลกระทบต่อในวงกว้าง

๕. ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทางการแพทย์ พ.ศ.

ที่ประชุมคณะกรรมการสิทธิมนุษยชนแห่งชาติมีมติรับทราบ ผลการประชุมรับฟังความคิดเห็นต่อ “ร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทางการแพทย์ พ.ศ.” ซึ่งได้มีการประชุมรับฟังความคิดเห็นจำนวน ๒ ครั้ง ครั้งที่ ๑ เมื่อวันที่ ๑๓ มีนาคม ๒๕๖๑ ณ กระทรวงสาธารณสุข และครั้งที่ ๒ เมื่อวันที่ ๒๒ มีนาคม ๒๕๖๑ ณ โรงแรม ที เค พาเลส กรุงเทพฯ ซึ่งจากการเข้าร่วมประชุมรับฟังความคิดเห็นดังกล่าว ได้มีความเห็นในประเด็นสำคัญว่า คดีทางการแพทย์มีลักษณะแตกต่างจากคดีทั่วไปและแตกต่างจากคดีผู้บริโภค การพิจารณาคดีทางการแพทย์โดยใช้วิธีเดียวกันกับคดีทั่วไปหรือคดีผู้บริโภค ก่อให้เกิดความไม่เป็นธรรม ซึ่งกระทบขวัญและกำลังใจของผู้ประกอบวิชาชีพทางการแพทย์ จึงเห็นควรให้มีกฎหมายว่าด้วยการพิจารณาทางการแพทย์โดยเฉพาะ อย่างไรก็ตาม ยังมีข้อสังเกตต่อร่างพระราชบัญญัติฯ หลายประการ ซึ่งอาจส่งผลกระทบต่อสิทธิของผู้เสียหาย เช่น ค่าเสียหายในเชิงลงโทษ (Punitive damages) ภาระการพิสูจน์ อายุความ กลไกของคณะกรรมการตามมาตรา ๑๓ ซึ่งประกอบด้วยผู้ที่เกี่ยวข้องกับแพทย์เพียงฝ่ายเดียว เป็นต้น ในการนี้ สำนักงาน กสม. ได้แจ้งความเห็นต่อร่างพระราชบัญญัติวิธีพิจารณาคดีทางการแพทย์ พ.ศ. ไปยังปลัดกระทรวงสาธารณสุข อย่างเป็นทางการแล้ว